

## 国内学界卡特时期中美关系正常化中的 台湾问题研究述评

宋云龙<sup>1</sup>, 杨舒眉<sup>2</sup>

(1. 云南大学 历史与档案学院, 云南 昆明 650091; 2. 辽宁科技大学 马克思主义学院, 辽宁 鞍山 114051)

**摘要:**台湾问题是卡特时期中美两国关系正常化过程中的核心问题和最大障碍。目前,国内学界对万斯访华、布热津斯基访华、中美建交谈判和邓小平访美等过程中双方就台湾问题的讨论和交锋已多有论及,并取得了一定成果。不过,受各种条件的制约,其研究成果还存在着资料使用比较单一、内容同质化比较严重等不足。在新的档案文献不断涌现的情况下,对中美关系正常化过程中台湾问题的研究无论在深度和广度上都存在着扩展的空间。

**关键词:**卡特时期;中美关系;建交谈判;台湾问题;研究述评

**中图分类号:**D822.371.2 **文献标识码:**A **文章编号:**1674-5639(2017)04-0078-07

**DOI:**10.14091/j.cnki.kmxyxb.2017.04.013

### The Research Review of Taiwan Issue in the Normalization Process of Sino-U. S Relations during the Carter Period of the Internal Academic Circle

SONG Yunlong<sup>1</sup>, YANG Shumei<sup>2</sup>

(1. School of History and Archives Science, Yunnan University, Kunming, Yunnan, China 6500091;

2. College of Marxism, University of Science and Technology Liaoning, Anshan, Liaoning, China 114051)

**Abstract:** The Taiwan issue has always been the central point during the normalization process of the Sino-U. S relation during the Carter period. Nowadays, the issue has been discussed domestically and achievements has been got from the Vance's visit, Brzezinski visits China, Sino-US negotiation and Deng setting foot in the United States etc. . However, because of various restraints, some deficiencies are found for the achievements such as simplification of the materials and homogenization of the content and so on. With the constant appearance of archives, more spaces can be expanded for the research on the issues of Taiwan in the normalization of Sino-U. S. relations.

**Key words:** the Carter period; the Sino-US relations; negotiations of diplomatic relations; the issues of Taiwan; research review

台湾问题是卡特时期中美两国关系正常化进程中的最大障碍。卡特时期,为了推进关系的正常化,中美双方围绕台湾问题进行了大量的谈判和交锋。到目前为止,国内学界已经从不同的视角对卡特时期中美关系正常化中的台湾问题进行了大量的研究,并取得了相当的成果。据不完全

统计,目前涉及卡特时期中美关系正常化中的台湾问题的专著有15部,公开发表的学术论文有14篇,硕博学位论文4篇。这里我们将根据国内学界已有的研究成果,对卡特时期中美关系正常化中的台湾问题的研究进行述评,以期更好地推动该问题的深入研究。

收稿日期:2016-10-18

基金项目:辽宁省社科规划基金项目“红色文化与扩大中华文化国际影响力研究”(L13DKS020)。

作者简介:宋云龙(1993—),男,山东日照人,硕士研究生,主要从事国际关系史、东南亚史研究;杨舒眉(1977—),女,山东济宁人,副教授,主要从事马克思主义中国化、中共党史研究。

## 一、万斯访华期间的台湾问题

万斯访华是卡特总统上台以来中美间的第一次高层互动。其中,台湾问题是双方会谈的重要内容。国内学界对此次访问中万斯对台湾问题的立场、态度、所提出的方案以及双方在台湾问题上谈判过程和万斯访华的影响等问题多有关注。

苏格认为,访华前万斯和卡特都主张要“小心谨慎”地处理与中国的关系正常化。<sup>[1]404</sup>基于这样的立场,万斯在台湾问题上的态度相对消极并提出了与建交三原则相左的所谓“不损害台湾人民福利和安全”方案。万斯认为美方在台湾问题上应坚持如下原则:其一是保留与台湾的非官方关系,包括向台湾提供“审慎选择的防御武器”;其二是美台《共同防御条约》要按规定提前一年通知台湾方面而不是中方所要求的“废约”;其三是要让中国方面清楚,美国关心的是用和平方式解决台湾问题,中方须放弃武力解决台湾问题的言论。<sup>[1]406-408</sup>万斯在北京与中方领导人会谈时宣称卡特政府承认新中国的合法性并同意从台湾撤除军事力量和军事设备,美国同台湾的《共同防御条约》将终止,美国将在合适的时候发表一份声明表示其对台湾问题和平解决的关注。同时,万斯也声称美国的官方人员有继续留在台湾的必要性。中方认为这是一个倒退、“口惠而实不至”的立场。对此,中方以推迟两国关系正常化的回应来表达解决台湾问题的决心。<sup>[1]409-410</sup>苏格认为,虽然这次访问两国未达成关系正常化的协议,但这次访问有利于卡特政府了解中方在台湾问题上的立场的坚定性以及有助于“建立中美间的对话”这一方案的实施。<sup>[1]411</sup>

郝雨凡指出,万斯在访华前建议若条件适合可以实现中美关系正常化,但考虑到“台湾人民安全和利益”,主张暂不接受中国的“建交三原则”。同时,针对中方的“建交三原则”,卡特政府的决策层逐渐形成了“最大限度”和“最低限度”两种立场,以此确保台湾未来的“安全”和美国的利益。<sup>[2]337-339</sup>访华前受官僚政治的影响,万斯从允许美国继续向台湾出售武器、保持非官方下的美台经贸联系以及中方不反驳美方在台湾问题上的声明的“最低立场”,转变为“最大限度立场”,以此试探中国政府在台湾问题上的“灵活性”。访华过程中,万斯表示美台

《共同防御条约》将“自动终止”。万斯还向黄华表示,美方想以“非正式”的方式让美国官方人员继续留在台湾,要在合适的时候发布一份强调台湾问题和平解决的声明,希望中方不予反驳。万斯还试探中方可否公开表明不使用武力攻击台湾。针对万斯的观点,中方认为卡特政府没有接受中国的立场,并从《上海公报》的立场上后退了。卡特政府在台湾设立半官方机构的提议超出了中方可接受的限度,中方表示宁推迟两国关系正常化也不放弃武力解决台湾问题的立场和原则。郝雨凡认为万斯在北京了解了中方在台湾问题上的灵活性但结果却是失败的,因为这在实际上中断了正常化的进程,加重了双方的失望感。<sup>[2]347-349</sup>

韩长青和吴文成在《外交承诺与战略试探:万斯访华与中美关系正常化》一文中认为,万斯访华是为了深入了解中方在台湾问题上的立场而进行的一次高层次外交战略试探。万斯主张在不牺牲台湾人民福祉的前提下实现中美关系正常化以达成保障台湾安全的目的。他还建议降低驻台人员的级别、削减驻军,并用单方面声明的方式表达对台湾问题的关切。<sup>[3]</sup>万斯提出“共同和互惠的努力”来应对中方在台湾问题上的坚定立场。访华过程中,万斯向中国领导人强调对和平解决台湾问题的关心,希望继续保持美台之间的投资、贸易、旅游等方面的交流来往并以非正式的方式派遣其政府人员留在台湾。<sup>[3]</sup>中方对此表示,万斯的方案不是经由双方协商后可取得的“互惠”结果而是想让中方作出实质性让步。万斯的方案是对“建交三原则”的否定,还存在干涉中国内政、抹杀两国在台湾问题上的分歧的嫌疑。万斯并未认识到现在关键问题的是美方要以《上海公报》为基础下定决心并做出决定。这次访问使美方了解中国政府在台湾问题上的原则和立场,减少了今后卡特政府不切实际的主张和举动,开启了今后两国关系正常化的后续环节。<sup>[3]</sup>

李桂峰的《一九七七年万斯访华期间的台湾议题——基于美方解密档案的解读》一文依据新近解密的档案对1977年万斯访华中的台湾议题进行了重新梳理。李文认为,访华前卡特政府打着“维护台湾人民幸福和安全”的幌子针对中方的“建交三原则”提出了“最高要求”和“最低要求”

两个反建议。访华期间,万斯带着“最高要求”同中方在对台军售、美台关系、台湾安全等方面进行会谈,遭到了中国领导人邓小平的严正驳斥。李文认为,“就台湾问题而言,万斯访华无疑是失败的”,但此次交锋也为今后美国调整对华方案以接近中方要求埋下伏笔。<sup>[4]</sup>此外,李文还澄清了国内学界研究中的一些错误之处。如李文指出,万斯在台湾问题的解决方式上是“希望中方声明和平解决台湾问题”而不是“要求中国公开承诺不适用武力解决台湾问题”。李文还指出,万斯在访华期间是以“间接方式”提出的对台军售问题而不是直接提出了该问题,如此等等。<sup>[4]</sup>

此外,陶文钊<sup>[5]</sup>、倪世雄<sup>[6]</sup>、唐正瑞<sup>[7]</sup><sup>205-208</sup>、何子鹏<sup>[8]</sup>、董振瑞<sup>[9]</sup>等人在其专著或论文中对万斯访华期间在台湾问题上的立场、观点以及如何提出美方方案等问题上也有所涉及,但由于在内容上大同小异,故不再展开论述。

## 二、布热津斯基访华中的台湾问题

布热津斯基访华是中美关系正常化过程中的一次“突破之旅”。台湾问题依然是布热津斯基访华过程中的一项重要议题。修补万斯访华后出现的裂痕以及将美国在台湾问题上“最低限度”立场传递给中国,向中方重申前届政府的“五点承诺”,表明“下定决心”实现关系正常化的立场,使中方相信美国接受中方的“三个条件”是布热津斯基访华的重要目的。此外,让中方不反驳卡特政府发表的希望台湾问题能和平解决的单独声明、建交后继续同台湾保持军售关系以及启动两国建交谈判等也是布热津斯基访华的重要目标。

苏格指出,布热津斯基作为一个“反苏派”,主张积极推动中美关系正常化,承认前届政府对华的“五点承诺”。在与中国领导人会谈中,布热津斯基首先向中国领导人通报了削减驻台军事人员的计划;其次,表示要通过某种方式表达美方对台湾问题的希望和期待;最后,他又以防止在“历史过渡时期”被共同敌人利用为借口,间接地提出美方要继续向台湾出售武器。针对布热津斯基的要求,邓小平强调两国关系问题的关键是卡特总统要“下定决心”。<sup>[1]</sup><sup>415-417</sup>

陶文钊指出,布热津斯基认为要更多地注意

中国,同时与台湾方面保持充分的安全、经济和文化关系。他还在 PRM—24 的审议会上力主在万斯访华期间实现中美关系正常化,减弱与台湾的关系。<sup>[5]</sup><sup>34</sup>在北京期间,布热津斯基承认“解决台湾问题是中国的事情”,表示建交后台湾将不会再有美方的使馆,但美方要发表希望台湾问题和平解决的声明。邓小平认为台湾问题是不可退让的主权问题,中美双方都可以表达在这个问题上的立场和希望。陶文钊指出,卡特并未指示布热津斯基向中方提出售武器的问题,相关人员也不同意他回忆录中所说的内容。<sup>[5]</sup><sup>47-48</sup>陶文钊认为此次出访为中美关系正常化注入新的动力,建立了两国领导人的初步互信,使中美关系正常化进入实施阶段,为建交谈判打下基础。<sup>[5]</sup><sup>49</sup>

郝雨凡指出,在卡特政府初期布热津斯基主张推进对华关系的同时保持美台间的文化、经济安全关系。布热津斯基访华前夕卡特当局确定了其最终条件。首先,美方要继续向台湾出售武器;其次,美方要通过单方面声明的方式表示希望台湾问题和平解决,而中方不能予以反驳;再次,《共同防御条约》将按条约之规定“终止”;又次,美台关系解除后,除防务条约外,其他美台间的条约和协议将继续有效;最后,与台湾保持非官方基础下的广泛联系。<sup>[2]</sup><sup>367</sup>会见邓小平时布热津斯基表明,“台湾问题是你们的内政,因历史原因我们须要表达我方对台湾问题的期待”。同时,布热津斯基还用断交后的“对台湾安全承诺将继续”和“不安全的台湾可能会转向苏联”等模糊的字眼间接地提出建交后继续向台湾出售武器。<sup>[2]</sup><sup>376-377</sup>邓小平回应说双方都有声明各自立场的权利。郝雨凡认为这次访问极大地改善了中美关系,加快了中美建交的速度。<sup>[2]</sup><sup>379</sup>

钱江指出,布热津斯基认为实现中美关系正常化和实现《上海公报》的目标符合美国的利益。<sup>[10]</sup><sup>97</sup>在北京会谈时布热津斯基向中方领导人表示,美国正继续并加紧从台湾进行军事撤出,同时表示以《上海公报》为出发点发展两国关系,如何处理台湾问题是中国自己的事情。布热津斯基还借口“共同敌人”的威胁婉转地向中方表示要继续履行对台湾的安全义务。邓小平称“日本模式”是中方可接受的最低限度。在“非条件”下美方可

以发布有关于台湾问题的声明<sup>[10]106</sup>。钱江认为,从宏观上来说,首先这次访问使双方详尽地阐述了各自看法、观点,其次双方在中美正常化上取得了积极的共识并确立了建交谈判的时间表,最后这次访问为中国找到了一个合适的对话者。<sup>[10]111</sup>

宫力认为,布热津斯基主张扩大与中国的双边关系而非不重视中国。卡特总统认为承认一个中国并与中国建交符合美国的最大利益。卡特政府不认为接受中国的三原则和美国坚持台湾问题和平解决以及保留美国向台湾出售武器的权利相矛盾。<sup>[11]220-221</sup>到达北京后,布热津斯基与邓小平会谈时表示“在双边关系上下定决心”。布热津斯基表示授权确认接受中方的“建交三原则”和重申前任政府的“五点承诺”,美国正加紧做军事撤退,但这不能影响到台湾的稳定以至于被共同敌人利用。同时布热津斯基也希望(而非条件)发表一份对台湾问题和平解决的声明和进行建交谈判。邓小平表示“我们随时都可以签订正常化的文件,我们历来强调三原则,同时我们如何解决台湾问题是我们自己的事情”<sup>[11]224-226</sup>。这次访问为建交谈判创造了良好的氛围,促进了双方的接近。

此外,赵学功<sup>[12]</sup>、邹瑾<sup>[13]</sup>、曹现芳<sup>[14]</sup>、王中文<sup>[15]</sup>、谢兴志<sup>[16]</sup>、郑英姿<sup>[17]</sup>、吴洪宇<sup>[18]</sup>等也从各方面对布热津斯基访华期间的台湾议题做了相应的论述。

### 三、建交谈判过程中的台湾问题

布热津斯基访华后中美两国开始了近半年的建交谈判,在此过程中台湾问题始终是核心问题。其间谈判双方在美台军售问题上相持不下,陷入僵局。最终双方决定不让这个问题影响中美关系正常化的大方向从而采取搁置争议的方法进而按计划发表建交公报,建立外交关系。

苏格指出,布热津斯基访华回到华盛顿后美方开始研究谈判方案。为了更好地让中国在台湾问题上表现出“灵活性”,美方开启了“三条渠道”与中方接触,并采用渐进式的谈判策略。卡特政府希望中方接受美方的条件,即“单方面发表关于台湾的未来应和平解决的声明,请中国方面不要加以反驳;将在非官方基础上保持经济、文化等一系列联系;能向台湾继续出售武器”。中方则坚持

以下几点原则:美国应遵守断绝、撤军、废约的“建交三原则”;关系正常化后,美可以与台湾保持民间来往也可以在台湾设置民间机构,但美国不能继续向台湾出售武器;中国的内政问题——台湾问题——他国不容干涉。<sup>[1]418-420</sup>建交谈判最后阶段,邓小平与伍德科克会见。中方同意建交后美台保持民间联系,美台《共同防御条约》将自动终止,但在仍有效的一年内不允许向台湾出售武器。当伍德科克向中方“澄清”美国向台湾出售武器是“暂停”而不是“停止”时,邓小平在强烈反对之余同意搁置分歧,“按原计划”完成两国关系正常化。同时,邓小平还向伍德科克强调,两国建立外交关系后美方要审慎处理与台湾的关系,不能做妨碍中方用和平方式解决台湾问题的事情。<sup>[1]422-423</sup>

钱江认为,布热津斯基访华后卡特政府形成了先易后难的谈判方针。中方的策略是吸引美方全盘摊牌。经过前两次谈判的摸底后,伍德科克针对中方的“建交三原则”就台湾地位问题提出美方的“三原则”。<sup>[10]119</sup>柴泽民与卡特会见时反驳了卡特“要继续向台湾出售防御性武器和用单独声明的方式表达对台湾问题的关切”的立场,并指出建交的成败取决于美国。中方的谈判策略是不主动提出美台军售问题,若美方代表提出这个问题就坚决反对。而伍德科克在美台军售问题上采取避而不谈的方式,直接拿出建交方案淡化这个问题。<sup>[10]127-130</sup>邓小平会见伍德科克时指出,军售问题会给大陆与台湾之间造成一种破坏心理,对台出售武器会破坏中国的和平统一,同时要求在《共同防御条约》终止后一年之内美国不能向台湾出售武器。然而,在建交公报发表的关键时刻,双方在美台军售问题的理解上出现偏差。在伍德科克表示建交后要继续向台湾出售武器时,邓小平表示坚决反对,但同时也建议这个问题留待以后专门解决。最后中美按原计划发表建交公报,建立外交关系。<sup>[10]161-162</sup>

宫力指出,布热津斯基访华后卡特政府就制定了双方谈判的策略和建交时间,虽然前四轮的谈判没有涉及关键问题,但他们都认识到台湾问题是谈判的焦点。美方在同意中方“建交三原则”的条件下提出:中方不能驳斥美方发表希望和平解决台湾问题的声明,美台可以保持非官方下的

经贸、文化关系以及美台军售将继续。针对美方的立场,邓小平强调我们不承担和平解决台湾问题的义务。<sup>[11]235</sup>经过邓小平与伍德科克的多次会谈,双方基本就建交公报草案和“废约”问题达成共识。然而双方在一年后美台军售是否最终停止的问题上产生了分歧。最后,邓小平主张双方在这个问题上先避而不谈,以后再谈。美方要审慎处理与台湾的关系,不能阻碍中国用最合理的手段解决台湾问题。在双方各自退让、妥协的情况下,中美两国最终保留分歧,建立外交关系。<sup>[11]238-242</sup>

杨贤指出,布热津斯基访华后卡特总统便召开研讨会,对谈判策略、争取实现目标的时间等问题进行决策。伍德科克和黄华就关系正常化之后台湾存在的性质、两国独自发表的声明以及美台商业、文化等其他关系等问题进行了交锋。伍德科克指出“其他关系”包含有节制的销售经过精心挑选的防御性武器。中方则指出:美方要与台湾终止全部官方、半官方的联系,并宣布官方协定无效;卡特当局要将“建交三原则”体现在正常化的工作中;中方强烈反对美国的对台军售;中方不反驳美方的声明,但也会发表自己的声明。<sup>[19]241-242</sup>之后,伍德科克与邓小平举行四次会谈,在美台防御条约、撤军、公布建交公报时间和邓小平访美的时间等问题上达成一致。<sup>[19]246</sup>在“是否保持对台出售防御性武器”的分歧上,伍德科克强调“中美关系正常化的走向是最重要的,不要纠缠于军售问题而影响具有历史性意义的正常化进程”。邓小平对此表示,“同意按计划发表建交文件,军售问题以后再探讨,答记者问时卡特总统要回避军售问题,谨慎处理与台湾的关系,不要影响中国采取最合理的方法解决台湾问题”<sup>[19]247-248</sup>。

王中文认为,在建交谈判过程中继续对台售武器是美方的底线和核心要求。谈判过程中,布热津斯基不认为“全面的经济关系”与一个中国原则和建交三原则相悖,以此回应中方对美方向台湾出售武器的警告。双方通过不同渠道对美台军售问题进行会晤,但在随后的会谈中陷入僵局。伍德科克建议将不在谈判桌上直接提出美台军售问题,而是直接提交给中方建交公报草案以投石问路。<sup>[15]</sup>双方在美台军售“停售一年”的问题上出

现了误解。建交的最后时刻,双方决定搁置分歧继续建交。<sup>[15]</sup>

另外,张清敏<sup>[20]</sup>、郑保国<sup>[21]</sup>、张景旭<sup>[22]</sup>、冈栋俊和陈友<sup>[23]</sup>、黄溢潢<sup>[24]</sup>、朱根生和马德宝<sup>[25]</sup>、杨建国<sup>[26]</sup>、高杰<sup>[27]</sup>、李传利<sup>[28]</sup>等对中美秘密谈判中的台湾问题也有所论及,但内容与上面论及的学者所述内容大同小异。

#### 四、邓小平访美期间的台湾问题

邓小平的美国之行是一次巩固中美关系的访问。中美建交后台湾问题并未随着中美两国关系的正常化而消解。相反,邓小平需要在华盛顿与美方进一步探讨这个在建交谈判中被“挂起来”的问题以缩小双方的分歧。同时,邓小平还担负着向美国各界阐述使用何种方式解决台湾问题是中国的内政问题的重任。

苏格认为,出访前邓小平强调在不出现“两个中国”和“中华民国的旗子”降下来的情况下,中国政府会采取灵活性的政策解决台湾问题。与卡特总统会谈时,邓小平在表示希望美、日敦促台湾同意与大陆谈判的同时反对美国向台湾出售任何武器。他还强调在苏联介入台湾问题或者台湾长期不谈判的情形下中国将失去耐心和以和平方式解决台湾问题。邓小平在国会和美国各界的演讲中强调:“台湾回归祖国是全国人民的夙愿,但如何解决台湾问题是中国的内政,我们希望用和平方式解决它,但这要看形式的发展,同时也寄希望于台湾广大同胞和台湾当局;如若台湾回归祖国我们将会尊重台湾的现实和现行制度。”邓小平还指出,“如果中方承诺以和平方式解决台湾问题,将会使得台湾当局不会和我们谈判,这最终只能导致武力解决问题”<sup>[1]427-431</sup>。

郝雨凡指出,在与美国国会领袖会谈过程中邓小平表示,中国政府已经很长时间没有说“解放台湾”这个词了,我们现在要说“解决台湾回归祖国的问题,完成祖国统一大业”。他还同时指出台湾若回归祖国,承认一个中国,我们就充分尊重那里的现实。邓小平的态度赢得了大部分国会领导人的好感,减少了一些人对台湾的担忧和顾虑。邓小平的美国之行不仅加强了北京与华盛顿的关系,也在很大程度上安抚了美国国内的极右势力,

减少了某些国会议员对台湾安全的担忧。<sup>[2]432-433</sup>

熊志勇认为,访美期间邓小平与卡特总统会谈时强调,一方面中国愿意使用和平方式解决台湾问题但这并不意味着中国将“捆住自己的手脚”从而使问题不利于解决,另一方面美国要助力而不是妨碍中国解决这个问题。邓小平在与参议员共进午餐时强调:“我们不再使用‘解放台湾’的提法,只要台湾回归祖国,我们会尊重那里的现行制度。”邓小平的美国之行增进了美国领导人和广大人民群众对中国的了解和信任,为中美关系发展奠定了良好基础。<sup>[29]</sup>

钱江在谈到台湾问题时指出,邓小平毅然拒绝了卡特总统“不使用武力”的承诺。中国不同意美国向台湾出售武器,还希望美、日敦促台湾同大陆进行谈判以解决“悬而未决”的事情。会见参议院议员时,邓小平既强调了希望台湾回归祖国和完成祖国统一大业观点,也阐述了既要尊重台湾的现实又要加速台湾回归祖国的观点。<sup>[10]238-240</sup>在与美国各界代表会谈时,邓小平表示台湾问题要在中国的这个国家范围内解决,我们采用和平方式解决台湾问题是可能的,但这又并不完全取决于我们的愿望。<sup>[10]245</sup>

宫力认为在台湾问题上,邓小平向美方各界阐明了中国政府一方面采取合乎情理的政策,力求和平解决台湾问题;另一方面,我们的耐心不是无边际的,也不承担和平解决台湾问题的义务,还希望美国不要做让台湾当局翘尾巴的事情。<sup>[11]259</sup>

倪世雄指出,在华盛顿期间邓小平针对国会议员们所关心的台湾问题强调:“台湾回归祖国我们将尊重那里现行的制度和现实,台湾可以有军队,可以在非官方的前提下保持与美国等其他国家的经贸等联系。我们将用和平的方式解决台湾问题,但我们不承担放弃武力解决台湾问题的义务。”这次访问是中美关系史上的里程碑,增进了双方的了解和两国关系的发展。<sup>[6]</sup>

王立认为,邓小平在美国与卡特会谈时指出:如果台湾拒不谈判或苏联插手干预台湾问题我们就放弃和平解决台湾问题的方式;美国可以为和平解决问题作出贡献,推动台湾当局与我们谈判。与美国国会议员和群众团体见面时,邓小平表示不再提“解放台湾”,在重视台湾人民的意见和考

虑台湾现实的情况下采用合情合理的政策解决台湾问题,同时也寄希望于台湾同胞和台湾当局。本次访问不仅在美国掀起了“中国热”的潮流,而且也标志着中美关系进入新阶段。<sup>[30]</sup>

此外,唐正瑞<sup>[7]202-204</sup>、王中人<sup>[31]</sup>、程中原<sup>[32]</sup>、宋连生和龚小华<sup>[33]</sup>等人也对邓小平访美期间的台湾问题做了相关探讨。但他们的论证方式、叙述角度、所用材料等都与以上学者存在共通之处。

## 五、结语

台湾问题是影响中美两国关系正常化的关键因素。对此,国内学者从各自的研究角度做了相应论述并取得了相当的成果。不过,也存在一些不足之处。首先,国内学者在这个问题的论述上使用的文献资料不外乎当事人的回忆录或访谈记录,受制于当事人的主观因素和时间的限制,在相关论述上难免会出语言模糊、论述偏颇、前后矛盾等问题。其次,文章或著作的内容同质化严重。对中美关系正常化中台湾问题的阐释角度、方式相似程度较高,在很大程度上难以推动该问题的深入研究。最后,利用新档案、新材料的研究鲜有出现。国内现有的研究成果多还是借助二手或三手资料完成的。对于新的档案文献的挖掘和利用度不够。要克服以上几点不足和研究中还存在的问题,最为重要的就是善于挖掘和利用最新的档案文献。而2013年以来卡特时期美国对华政策大量相关档案文献的公开出版为解决这一问题提供了条件。其中,2013年出版的卡特时期《美国对外关系文件》(“Foreign Relations of the United States”,简称FRUS)的《中国卷》(1977—1980, Volume XIII, “China”)中含有大量关于中美间就台湾问题谈判的档案。<sup>[34]</sup>这是我们对问题进行深入研究不可缺少的支撑。此外,我们还可以通过美国数字化国家安全档案(即“Digital National Security Archive”,简称DNSA)和美国解密档案参考系统(即“Declassified Documents Reference System”,简称DDRS)来扩展相关英文档案的搜集。<sup>[35]</sup>

## [参考文献]

[1] 苏格. 美国对华政策与台湾问题[M]. 北京:世界知识出

- 版社,1998.
- [2] 郝雨凡. 白宫决策:从杜鲁门到克林顿的对华内幕[M]. 北京:东方出版社,2002.
- [3] 韩长青,吴文成. 外交承诺与战略试探:万斯访华与中美关系正常化[J]. 外交评论,2014(6):59-89.
- [4] 李桂峰. 1977年万斯访华期间的台湾议题——基于美方解密档案的解读[J]. 中共党史研究,2016(3):96-105.
- [5] 陶文钊. 中美关系史(1972—2000)[M]. 上海:上海人民出版社,2004.
- [6] 倪世雄. 邓小平与中美关系[J]. 毛泽东邓小平理论研究,2009(5):23-32.
- [7] 唐正瑞. 中美棋局中的台湾问题(1969.1—1999.12)[M]. 上海:上海人民出版社,2000.
- [8] 何子鹏. 利益的纠结——美国涉台政策解读[M]. 北京:九州出版社,2012:263-269.
- [9] 董振瑞. 邓小平与卡特时期的中美外交博弈[J]. 党的文献,2012(3):52-61.
- [10] 钱江. 邓小平与中美建交风云[M]. 北京:中共党史出版社,2005.
- [11] 宫力. 邓小平与美国[M]. 北京:中共党史出版社,2004.
- [12] 赵学功. 卡特政府的对华政策与中美关系正常化[J]. 西南大学学报(社科版),2006(6):192-198.
- [13] 邹瑾. 邓小平在1975—1978年对解决台湾问题的贡献[J]. 内蒙古农业大学学报(社会科学版),2006(2):281-283.
- [14] 曹现芳. 中美关系正常化探析[D]. 北京:首都师范大学,2002.
- [15] 王中文. 中美关系中的美台军售问题[D]. 南京:南京大学,2008.
- [16] 谢兴志. 邓小平与中美关系的正常化[J]. 毛泽东思想研究,1998(6):50-53.
- [17] 郑英姿. 中美关系中的台湾问题[D]. 石家庄:河北师范大学,2001.
- [18] 吴洪宇. 布热津斯基与中美建交[J]. 淮北煤炭师范学院学报(哲学社会科学版),2006(8):52-56.
- [19] 杨贤. 特殊机构:美国驻华联络处揭秘[M]. 重庆:重庆出版社,2008.
- [20] 张清敏. 美国对台军售决策的官僚政治因素[J]. 国际政治科学,2006(1):28-61.
- [21] 郑保国. 中美三个联合公报与台湾问题——纪念中美建交二十周年[J]. 中南财经政法大学学报,1999(2):49-64.
- [22] 张景旭. 台湾问题中美关系的焦点[M]. 福州:福建人民出版社,1999:144-146.
- [23] 冈栋俊,陈友. 美国对华政策50年[M]. 广州:广东人民出版社,2001:202-207.
- [24] 黄溢潢. 中美关系风云录[M]. 太原:山西人民出版社,2003:331-336.
- [25] 朱根生,马德宝. 把握转折举重若轻:邓小平历程辉煌聚焦[M]. 北京:军事科学出版社,2004:212-219.
- [26] 杨建国. 卡特政府对台军售政策的出笼背景、过程及内涵[J]. 历史教学问题,2005(3):111-116.
- [27] 高杰. 浅析中美关系发展对美国对台军售政策的影响[D]. 北京:外交学院,2009.
- [28] 李传利. 试析中美建交谈判中的“废约”问题[J]. 理论月刊,2012(9):102-106.
- [29] 熊志勇. 中美关系60年[M]. 北京:人民出版社,2009:203-204.
- [30] 王立. 回眸中美关系演变的关键时刻[M]. 北京:世界知识出版社,2008:118-122.
- [31] 王中人. 情注海峡两岸心系祖国统一访美期间邓小平与台湾问题[J]. 党史纵横,2012(1):10-13.
- [32] 程中原. 邓小平对中关系正常化的杰出贡献[J]. 晋阳学刊,2014(6):41-48.
- [33] 宋连生,龚小华. 穿越台湾海峡的中美较量[M]. 昆明:云南人民出版社,2001:205-208.
- [34] Foreign Relations of the United States, 1977—1980: Volume XIII China [M]. [S. l.]: United States Government Printing Office, 2013.
- [35] 李桂峰. 互联网冷战史英文资源概述[J]. 临沂大学学报,2013(6):136-139.

