

云南省已育青年女性再生育意愿 影响因素的实证研究*

廖 峻^{1,2}, 权 迎², 朱志娟², 李 琳²

(1. 云南大学 西南边疆少数民族研究中心, 云南 昆明, 650091; 2. 昆明学院 学前与特殊教育学院, 云南 昆明, 650214)

〔摘 要〕描述和分析省域层面已育青年女性再生育意愿及影响因素对促进区域人口、经济社会可持续发展具有重要意义。为了探讨云南省已育青年女性再生育意愿及影响因素, 为完善云南省生育养育配套支持措施提供参考。于 2023 年 2-7 月选取云南省 6 个地州 17 个县区共 3092 名已育青年女性为调查对象, 采用 χ^2 检验和多元分类 logistic 回归, 探讨个体特征、家庭特征和区域特征 3 个维度的变量对其再生育意愿的影响。研究表明: 云南省 3092 名已育青年女性中, 仅有不到两成的女性愿意再生育, 有接近一半的女性在政策好的条件下也不愿意再生育。年龄、民族、家庭结构和家中孩子数量是已育青年女性再生育意愿的共同显著关联因素。已育青年女性再生育意愿受到地区特征、个体特征和家庭特征的显著影响。云南省已育青年女性再生育意愿不高, 生育养育措施优化可能是提高具有特定个体特征女性再生育意愿的重要途径, 配套措施应进一步关注特定人群的具体需求, 以提振已育青年女性再生育意愿, 释放生育潜力。

〔关键词〕云南省; 已育青年女性; 再生育意愿; 影响因素

〔中图分类号〕C923 〔文献标志码〕A 〔文章编号〕1674-5639 (2025) 01-0019-12

DOI: 10.14091/j.cnki.kmxyxb.2025.01.003

一、引 言

人口对民族地区经济社会的良好发展意义重大, 然而, 云南省作为民族八省区之一, 出生人口从 2020 年到 2022 年出现连续 3 年下降: 2020 年出生人口为 51.7 万人, 死亡人数 37.4 万, 自然增长人口为 14.3 万人, 自然增长率为 3.0‰; 2021 年出生人口 44.0 万人, 死亡 38.2 万人, 人口自然增长人数 5.8 万人, 人口自然增长率 1.2‰; 2022 年, 全省出生人口 38.2 万人, 死亡 38.5 万人, 人口自然增长人口为 -0.3 万人, 人口自然增长率 -0.1‰^①, 首次出现人口自然负增长; 2023 年出生人口 38.5 万人, 死亡 40.3 万人, 自然增长率 -0.4‰^②。此趋势与中国其他地区的由高生育率到低生育率人口再生产转型一致。自 2015 年二孩政策放开到 2022 年三孩政策落地以来, 生育数量限制解除, 从国家到地方也连续出台了一揽子积极生育支持法规政策和生育补贴措施, 如云南省开创了全国省级层面生育补贴政策, 包括二孩、三孩一次性补贴 2000 元、5000 元, 按年度发放 800 元育儿补助, 婴幼儿购买意外伤害险, 给予每人每年 50 元参保补贴等, 但生育水平却仍然较低。生育率降低背后反映出的是民众普遍的低生育意愿,^③ 城乡居

* 〔作者简介〕廖峻, 女, 云南怒江人, 副教授, 硕士生导师, 云南大学在读博士研究生, 研究方向为儿童早期发展, 民族社会学; 权迎, 女, 江苏徐州人, 昆明学院副教授, 博士, 硕士生导师, 研究方向为儿童早期发展; 朱志娟, 女, 云南大理人, 昆明学院副教授, 硕士生导师, 研究方向为学前教育。

〔基金项目〕云南省哲学社会科学规划项目重点项目 (ZD202209); 边疆民族地区儿童早期发展科研特色团队; 2023 年云南省教育厅特殊儿童医教协同早期干预与发展技术创新团队。

① 云南省统计局. 云南统计年鉴 (2022 年) [M]. 北京: 中国统计出版社, 2023.

② 云南省统计局, 国家统计局云南调查总队. 云南省 2023 年国民经济和社会发展统计公报 [EB/OL]. [2024-03-29]. https://www.yn.gov.cn/sjfb/tjgh/202403/t20240329_297393.html.

③ 王军, 李向梅. 中国三孩政策下的低生育形势、人口政策困境与出路 [J]. 青年探索, 2021, (4): 50-61.

民的生育意愿都已低于更替水平,^①一些地区的育龄人群愿意生 3 孩的占比不到一成,^②城市已婚青年女性愿意继续生 3 个及以上的仅占 1.3%^③。有学者提出,不同地区、类型人群的生育意愿已经表现出明显分化趋势^④。本文以云南省 3092 名已育青年女性再生育意愿调查数据为基础,对至少已育一子的青年女性对再生育孩子的意愿状况及其影响因素进行探讨,有利于丰富相关研究,为推动区域性生育养育政策的调整和改善,减少抑制生育意愿的因素,进一步释放地区人口生育潜能提供参考。

二、文献回顾

已育青年女性是重要的生育主体,其再生育意愿是一个更具体的指标,能够更好地预测生育潜力和未来人口变化。^⑤关于女性再生育意愿影响因素的研究大多基于两类理论视角进行探讨。其一,基于微观人口经济学理论的研究。基于新家庭经济学理论、贝克尔的“孩子数量质量替代理论”、莱宾斯坦的边际孩子合理选择理论等进行的研究认为,收入水平^⑥、有生育保险^⑦、房价上涨^⑧、灵活托育服务形式^⑨、有育儿补贴、产假支持^⑩、良好的住房状况^⑪等对女性再生育意愿有正向影响,而女性对职业发展成本和人际关系成本的较高预估^⑫、教育成本增加^⑬是其再生育意愿的抑制因素。较高的经济成本和较低的继承效用与缺乏生育第三个孩子意愿显著相关,如黑龙江省政策上的经济补贴效果因生活成本高、地区差异等受到负面影响,分娩、教育、医疗和住房成本的压力越大,就越抑制再生孩子的意愿,仅依靠经济补贴难以达到预期的政策效果。^⑭其二,采用社会学、社会心理学或人类学理论视角的研究者提出,微观人口经济学理论忽视了非理性、非经济因素。这类研究中,一些学者既探讨经济因素,又探讨非经济因素。经济条件不足、丈夫年老、对婚姻生活不满、缺乏政府支持等是女性再生育意愿的抑制因素,而原家庭成员数量、第一胎成功经验、生育无困难^⑮、良好的经济和住房条件,良好婚姻、家庭结构状态以及公共服务质量^⑯等对

① 吴帆. 生育意愿研究:理论与实证 [J]. 社会学研究, 2020, (4): 218-240 + 246.

② 风笑天. 中国人口政策调整的影响分析与社会学意义——以人民为中心促进人口与社会可持续发展 [J]. 人民论坛, 2021, (32): 70-73.

③ 宋健, 郑航. 中国生育研究现状与问题——基于方法视角的观察 [J]. 中国人口科学, 2021, (5): 114-125 + 128.

④ 石智雷, 邵玺, 王璋, 等. 三孩政策下城乡居民生育意愿 [J]. 人口学刊, 2022, (3): 1-18.

⑤ 卿石松, 温敏. 三孩政策下已婚人群的再生育意愿研究——基于数量和确定性视角的分析 [J]. 中国人口科学, 2024, (2): 82-97.

⑥ 杨晓蕾, 钟如雨. 家庭收入水平、性别观念与再生育意愿 [J]. 财经科学, 2023, (4): 137-148.

⑦ 吴园园, 袁涛, 周旭. 生育保险对女性再生育意愿的影响——基于 2018 年 CLDS 数据的分析 [J]. 华中农业大学学报 (社会科学版), 2023, (6): 172-180.

⑧ 侯俊军, 岳诺亚, 张莉. 房价与流动人口再生育意愿: 一个社会融入的视角 [J]. 湖南大学学报 (社会科学版), 2023, 37 (5): 54-63.

⑨ 史毅, 韩润霖. 送托一定会提高女性再生育意愿吗? ——来自第七次全国生育状况抽样调查的发现 [J]. 浙江社会科学, 2023, (11): 71-81 + 101 + 157.

⑩ 朱文婷, 王梅. 生育支持对青年职业女性三孩生育意愿的影响研究 [J]. 中国青年社会科学, 2022, (6): 78-85.

⑪ SHAO S, TIAN Z, ZHANG Y, et al. The housing status and two-child fertility willingness of floating population: Evidence from the Chinese General Social Survey [J]. Economic Analysis and Policy, 2023, (80): 247-266.

⑫ 李静雅. 已育一孩职业女性的二孩生育意愿研究——基于生育效用感和再生育成本的实证分析 [J]. 妇女研究论丛, 2017, (3): 27-39.

⑬ HONG X. Study on the Willingness of Urban School District Housing Owners to Sell Under the Background of Multi Child Policy-Based on Sichuan [J]. Modern Management Forum, 2022, (6): 163-165.

⑭ LI M Z, NIU D Y, LIN Y X. Research on the effectiveness of second-child subsidy policy in high-cold areas based on multi-level model [J]. 2024, (35): 773-783.

⑮ CHO Y J. The case study on marriage immigrant women's child birth intention [J]. Korean Journal of Human Ecology, 2015, (5): 631-643.

⑯ Liu W. Analysis on the Influence Factors of Urban Women's Willingness to Have More Than One Child [J]. International Journal of Education and Humanities, 2022, (2): 51-52.

女性再生育意愿的积极影响因素。女性的年龄、户籍性质、受教育程度、就业状况、第一个孩子的性别、医疗保险等影响了女性再生育意愿。^① 基于社会生态系统理论, 学者发现非经济因素对再生育意愿有较大影响。^② 家庭类型、收入水平^③、家庭友好政策和父亲参与育儿^④、父亲在分娩、育儿和家务方面的更高承诺、非正式家庭网络的帮助^⑤、伴侣、雇主和社会的支持^⑥、女性具备较多的生育知识^⑦、女性现有子女数量^⑧、儿童保育机构提供儿童保育服务^⑨、医疗机构能够为女性提供服务、女性本身对自己生育权的控制、幸福感和良好情绪状态对已婚女性再生育意愿有正向影响^⑩, 而对女性工作和家庭角色的规范性期望的冲突会抑制职业母亲的再生育意愿^⑪。生活环境更好的女性比生活在贫困社区的女性有更低的再生育意愿。^⑫ 另一些研究则主要探讨非经济因素的影响, 如借助密集型育儿概念和社会性别理论, 学者发现育儿实践中经济、时间和精力压力^⑬以及女性作为儿童的主要照顾者和教育者是其再生育意愿的抑制因素^⑭, 感知风险和较高的受教育水平是已育女性再生育意愿的主要障碍,^⑮ 而在有的国家, 文盲、暴力受害和对就业机会没有决策权的女性更愿意生第三个孩子, 与伴侣关系不平等, 尤其在农村的女性有更强的再生育意愿^⑯。

① WANG Y H, YAN H, LI S Y. The second child bearing willingness and its influencing factors under the universal two-child policy: based on the Hubei provincial data of the 2016 National Migrant Population Dynamic Monitoring Survey [J]. Chinese Journal of Reproduction and Contraception, 2020, (4): 314-319.

② 闫敬敏, 张军, 张丹, 等. 早产儿母亲再生育意愿及影响因素分析[J]. 中国生育健康杂志, 2023, (6): 514-520.

③ LI J. Research on differences in fertility intention of only child and non-only child [J]. Academic Journal of Humanities & Social Sciences, 2023, (16): 1-8.

④ CHOI J H, AHN S H. The Impact of Family-Friendly Policies and Paternal Participation in Child-care on Married Women's Willingness to Have an Additional Child [J]. Journal of Korean Home Management Association, 2018, (1): 75-85.

⑤ FIORI F. Do childcare arrangements make the difference? A multilevel approach to the intention of having a second child in Italy [J]. Population, Space and Place, 2011, (5): 579-596.

⑥ WANG W, LIANG L, LUO J, et al. Early childhood teachers' fertility willingness under China's 'third-child' policy [J]. Sustainability, 2022, (16): 1-18.

⑦ BULJBASIC A, ŠVALJUG D, MUDNIC PULJE M, et al. Knowledge about Fertility in Croatia, Measured with the Croatian Version of the Cardiff Fertility Knowledge Scale (CFKS-Hr), in Relation to Attitudes toward Having a Child and Associated Factors in a Cross-Sectional Survey [J]. Nursing Reports, 2024, (2): 816-828.

⑧ DIBABA Y. Factors Influencing Women's Intention to Limit Child Bearing in Oromia, Ethiopia [J]. Ethiopian Journal of Health Development, 2009, (1): 28-33.

⑨ CHEN H, WANG X, LI Z, et al. The impact of neighborhood environment on women's willingness to have a second child in China [J]. INQUIRY: The Journal of Health Care Organization, Provision, and Financing, 2019, (56): 1-8.

⑩ DAMTEW S A, GIDEY M Y, FANTAYE F T, et al. Emotional fertility intention and its correlates in Ethiopia among married contraceptive user women: using linked community and health facility data from performance monitoring for action; a generalized ordered logistics regression modeling [J]. BMC Public Health, 2024, (1): 2049.

⑪ HAN S W, GOWEN O, BRINTON M C. When mothers do it all: gender-role norms, women's employment, and fertility intentions in post-industrial societies [J]. European Sociological Review, 2024, (2): 309-325.

⑫ CHEN H, WANG X, LI Z, et al. The impact of neighborhood environment on women's willingness to have a second child in China [J]. INQUIRY: The Journal of Health Care Organization, Provision, and Financing, 2019, (56): 1-8.

⑬ 沈洋, 罗浩歌. 育儿实践抑制再生育意愿的机制研究——以上海已育夫妻为例 [J]. 中国社会科学院大学学报, 2023, (6): 41-56 + 153.

⑭ 甘雪慧. 私人领域的育儿实践与青年职业女性的三孩生育意愿——基于内蒙古已婚职业女性的抽样调查 [J]. 广东青年研究, 2023, (4): 70-81.

⑮ NING N, TANG J, HUANG Y, et al. Fertility intention to have a third child in China following the three-child policy: a cross-sectional study [J]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2022, (22): 15412.

⑯ MODUKA J E, DRIQUI C, FAZOUANE A, et al. Third-child Fertility Intention in Morocco: Analysis of Determinants Using a Gender-intersectional Approach [J]. Population Review, 2024, (1): 55-77.

以米勒的“TDIB”模型为理论框架进行研究发现,未实现的生育愿望会压抑消极的再生育意愿,激发更积极的再生育意愿。^①除了这两大类研究视角外,有学者借鉴系统动力学,提出女性再生育意愿受到其家庭因素、职业、抚幼负担、受教育程度和配套政策相对完善程度的影响。^②此外,还有一些实证研究提出家中已有1孩的女性再生育意愿低于没有孩子的女性,^③女性越同意婚前与伴侣住在一起,就越愿意生孩子,他们计划生的孩子就越多。对家庭关系满意度越高,生孩子的意愿越高,计划生的孩子越多。^④女性感知压力^⑤和负面生育经历^⑥,如妊娠失败、流产经历^⑦、早产或第一个孩子出生体重低^⑧抑制了再生育意愿,家庭支持则能减轻婴幼儿照护压力从而提高女性再生育意愿^⑨。

已有研究加强了人们对已育群体再生育意愿的认识。然而,大多数研究均基于中国宏观调查数据,省域研究较少,这不利于加深对已育青年女性再生育意愿地区差异的理解、生育政策效果的评估以及制定区域特定的生育养育激励措施。云南省民族众多,人们的再生育意愿具有自身特点,而既有研究大多是在非民族地区进行调查,对民族地区的研究不足。再生育的前提、背景和影响机制不同于初育,^⑩再生育意愿及其影响因素也存在不同于初次生育意愿之处,但对再生育意愿的实证研究不足;以作为生育主力之一的已育青年女性为样本的研究较少。此外,既有研究用以测查再生育意愿的问卷很少与政策联系在一起进行调查,不利于政策的改进。云南省已育青年女性再生育意愿呈现何种样态,该样态受到哪些因素的影响是刻画和促进民族地区人口生育发展亟须解决的问题。

三、研究设计

(一) 研究对象

本研究依托云南省哲学社会科学规划项目重点项目“云南普惠托育服务体系建设研究”,采用云南省妇联调查数据,其调查问卷包含了区域、家庭和个人3个维度的基本信息问卷和再生育意愿问卷。鉴于联合国世界卫生组织界定的青年年龄为18~44岁,以及我国女性法定结婚年龄不早于20周岁,将已育青年女性的年龄范围设定在20~44岁。调查采用多阶段抽样和非概率抽样法抽取样本。第1阶段依照云南省区域划分情况,在云南省中部、东部、南部和西部,选取6个地州;第2阶段在所选地州,随机选取下辖的共17个县区。第3阶段采用非概率抽样中的判断抽样法,在这17个县区中,向机关政府、企事业单位

① 卿石松,温敏.三孩政策下已婚人群的再生育意愿研究——基于数量和确定性视角的分析[J].中国人口科学,2024,(2):82-97.

② 罗文剑,鲁长洁.“全面二孩”政策下女性再生育意愿:基于系统基模反馈分析法的分析[J].中国卫生事业管理,2018,(6):459-461+464.

③ ZHUANG Y, JIANG Y, LI B. Fertility intention and related factors in China: findings from the 2017 National Fertility Survey [J]. China Population and Development Studies, 2020, (4): 5-11.

④ HONG S H. Factors Related to the Willingness to have a Child, Parental Age at First Child's Birth, and the Planned Number of Children among Men and Women [J]. Journal of Family Resource Management and Policy Review, 2020, (2): 69-87.

⑤ ZHAO J, QI W, CHENG Y, et al. Influence of perceived stress on fertility intention among women of childbearing age without children: multiple mediating effect of anxiety, family communication and subjective well-being [J]. Reproductive Health, 2024, (1): 135.

⑥ FATMA B, BERFIN Ç. Evaluation of the Relationship Between Women's Vaginal Birth Experiences, Mother to Infant Bonding Levels, and Their Willingness to Have a Child [J]. Gümüşhane üniversitesi sağlık bilimleri dergisi (Online), 2024, (3): 1317-1326.

⑦ BERINGER S, MILEWSKI N. A crisis in the life course? Pregnancy loss impacts fertility desires and intentions [J]. Advances in Life Course Research, 2024, (60): 1-15.

⑧ OH S, LEE S Y. Factors Affecting Married Women's Intention to Have a Second Child: Focusing on Reproductive Health Factors [J]. Journal of The Korean Society of Maternal and Child Health, 2023, (2): 110-118.

⑨ 汤兆云,刘科成.婴幼儿家庭支持对育龄农民工再生育意愿的影响——基于CFPS2020年的数据分析[J].武汉科技大学学报(社会科学版),2024,(2):17-26.

⑩ 卿石松,温敏.三孩政策下已婚人群的再生育意愿研究——基于数量和确定性视角的分析[J].中国人口科学,2024,(2):82-97.

位、县城、乡镇和村的 20~44 岁已育青年女性发放问卷，最终获得问卷 3240 份，筛选出信息完整清晰的有效问卷 3092 份，有效率 95.4%。其中，农村样本占比 64.3%，城市样本占比 35.7%；1 孩家庭占比 40.2%，2 孩家庭数量占比超过五成，占比 51.9%，3 个及以上家庭的占比仅为 7.9%。

(二) 变量选取

本文的因变量是再生育意愿，使用“无论现在有几个孩子，是否打算再要一个孩子”“无论给我多好的政策，我也不愿意再生”和“如果政策好，我愿意再生育”3 个问题进行调查。其中，“无论现在有几个孩子，是否打算再要一个孩子”采用“是”“否”和“不确定”进行调查，赋值分别为 1，2，3。“无论给我多好的政策，我也不愿意再生育”和“如果政策好，我愿意再生育”均采用李克特 5 点量表从“非常不赞同”到“非常赞同”对调查对象的确定程度进行测量，赋值分别为 1，2，3，4，5。结合生育意愿相关研究和所使用的数据，本文将自变量分为三个维度，分别是地区特征包括区域差异，家庭特征包括家中孩子数量、家庭结构和家庭年收入，个体特征包括年龄、民族、受教育程度、职业和户口类型。见表 1。

表 1 自变量赋值及描述统计 (n=3092)

变量维度		变量及赋值	n (%)
地区特征	地区	滇中 = 1	981 (31.7)
		滇东 = 2	454 (14.7)
		滇南 = 3	870 (28.1)
		滇西 = 4	787 (25.5)
个体特征	年龄	20~29 岁 = 1	1104 (35.7)
		30~39 岁 = 2	1638 (53.0)
		40~44 岁 = 3	350 (11.3)
	民族	汉族 = 1	1453 (47.0)
		少数民族 = 2	1639 (53.0)
	受教育程度	小学及以下 = 1	367 (11.9)
		初中 = 2	939 (30.4)
		高中/中专 = 3	629 (20.3)
		大学专科 = 4	565 (18.3)
		大学本科 = 5	559 (18.1)
		研究生 = 6	33 (1.1)
	职业	机关、事业单位 = 1	362 (11.7)
		国有企业 = 2	120 (3.9)
		私营企业 = 3	248 (8.0)
		中外合资企业 = 4	6 (0.2)
		个体工商户 = 5	274 (8.9)
		农户 = 6	1267 (41.0)
		无单位 = 7	646 (20.9)
		其他 = 8	169 (5.5)
	户口	农业户口 = 1	1988 (64.3)
		非农业户口 = 2	1104 (35.7)
家庭特征	家庭结构	核心家庭 = 1	1875 (60.6)
		主干家庭 = 2	899 (29.1)
		再婚家庭 = 3	196 (6.3)
		单亲家庭 = 4	78 (2.5)
		其他 = 5	44 (1.4)
	家中孩子数量	1 个 = 1	1243 (40.2)
		2 个 = 2	1605 (51.9)
		3 个 = 3	207 (6.7)
		3 个以上 = 4	37 (1.2)

续表 1

变量维度		变量及赋值	n (%)
家庭特征	家庭年收入	5 万元以下 = 1	1399 (45.2)
		5 万元 ~ 10 万元 = 2	928 (30.0)
		10 ~ 15 万元 = 3	379 (12.3)
		15 万 ~ 20 万元 = 4	200 (6.5)
		20 万 ~ 30 万元 = 5	114 (3.7)
		30 ~ 40 万元 = 6	33 (1.1)
		40 ~ 50 万元 = 7	16 (0.5)
		50 万元及以上 = 8	23 (0.7)

(三) 统计学分析

采用 SPSS21.0 软件对数据进行录入和分析,以 $P < 0.05$ 为差异具有统计学意义,进行卡方检验时,以调整后标化残差绝对值大于等于 2 为差异具有统计学意义。对再生育意愿现状进行描述性统计;采用 χ^2 检验探查女性再生育意愿的关联因素;由于因变量中,“无论目前有多少个孩子,是否愿意再生一个”为无序多分类变量,“无论给我多好的政策,我也不愿意再生育”和“如果政策好,我愿意再生育”均为李克特五点量表,为有序分类变量,故应分别采用无序多分类 logistic 回归和有序多项 logistic 回归。但是,后两者的回归模型均未通过平行线检测(均 $P < 0.05$),故对再生育意愿影响因素的探究均采用多分类 logistic 回归。

四、实证结果与分析

(一) 再生育意愿现状

从表 2 可以看到,总的来说,在“无论目前有多少个孩子,是否愿意再生育一个”项目上,回答“否”的女性占比接近七成,占比为 66.9%,仅有 14.8% 的女性回答“是”,还有 18.3% 的人“不确定”;1 孩家庭女性有 30.7% 的人回答“是”,有 39.4% 的女性回答“否”,回答“不确定”的占 29.8%。2 孩家庭仅有 4.1% 的女性回答“是”,高达 85.7% 的女性回答“否”,有 10.6% 的女性回答“不确定”。3 孩家庭的女性仅有 3.4% 的人回答“是”,高达 84.5% 的女性回答“否”,有 12.1% 的女性回答“不确定”。3 个以上孩子的女性,有 8.1% 的女性回答“是”,有 75.7% 的女性回答“否”,有 16.2% 的女性回答“不确定”。经卡方检验发现,不同孩子数量家庭的女性在“无论目前有多少个孩子,是否愿意再生育一个”这一选项上的差异具有统计学意义($\chi^2 = 744.938, P < 0.001$),1 孩家庭更倾向于选择“是”(调整后标化残差为 20.4)和不确定(调整后标化残差为 13.7),2 孩和 3 孩家庭更倾向于选择“否”(调整后标化残差分别为 23.1 和 5.6),且更不倾向于选择“不确定”(调整后标化残差分别为 -12.1 和 -2.4)。总的来说,不赞同“无论给我多好的政策,我也不愿意再生育”的占比不到三成,占 26.9%,持“一般”态度的占比为 33.6%,赞同的女性占比为 39.5%。1 孩家庭认为非常不赞同的女性占 9.9%,不赞同的占 17.0%,一般的占比为 34.3%,赞同的女性占比为 22.7%,非常赞同的占比为 14.8%。2 孩家庭中,认为非常不赞同的女性占比为 7.4%,不赞同的占 17.2%,一般的占比为 33.3%,赞同的占 27.4%,非常赞同的占比为 14.8%。3 孩家庭中,认为非常不赞同的女性占 10.6%,不赞同的女性占 33.3%,一般的占 31.4%,赞同的占 15.0%,非常赞同的占 9.7%。3 孩以上家庭的女性认为非常不赞同的占比为 13.5%,不赞同的占 18.9%,一般的占 32.4%,赞同的占 24.3%,非常赞同的占 10.8%。经卡方检验发现,不同孩次家庭的女性在“无论给我多好的政策,我也不愿意再生育”上的差异具有统计学意义($\chi^2 = 55.911, P < 0.001$),1 孩家庭的女性更倾向于选择“非常不赞同”(调整后标化残差为 2.0),更少选择“赞同”(调整后标化残差为 -2.0);2 孩家庭更倾向于选择“赞同”(调整后标化残差为 3.7),更不倾向于选择“非常不赞同”(调整后标化残差为 -2.7);3 孩家庭的女性更倾向于选择“不赞同”(调整后标化残差为 5.8),更不倾向于选择“赞同”(调整后标化残差为 -3.3)和“非常赞同”(调整后标化残差为 -2.2)。总的来说,不同意“如果政策好,我愿意再生育”的女性占比超过四成,为 44.4%,回答“一般”的占比为 30.3%,赞同的女性占比只有 24.8%。1 孩家庭认为非常不赞同的女性占 16.1%,不赞同的占 27.5%,一般的占 34.8%,赞同的占 13.5%,非常赞同的仅有 8.1%。2 孩家庭认为非常不赞同的女性占比为 14.0%,不赞同的占 34.6%,一般的占 27.9%,

赞同的占 15.8%, 非常赞同的仅占 7.8%。3 孩家庭中, 认为非常不赞同的女性占 4.3%, 不赞同的占 14.5%, 一般的占 30.0%, 赞同的占 33.8%, 非常赞同的占 17.4%。3 孩以上家庭中, 非常不赞同的占 10.8%, 不赞同的占 27.0%, 一般的占 24.3%, 赞同的占 27.0%, 非常赞同的占 10.8%。经卡方检验发现, 不同孩次家庭的女性在“如果政策好, 我愿意生育”上的差异具有统计学意义 ($\chi^2 = 127.422, P < 0.001$), 1 孩家庭女性更倾向于选择“非常不赞同”(调整后标化残差为 2.6), 2 孩家庭的女性更倾向于选择“不赞同”(调整后标化残差为 5.4), 3 孩家庭的女性更不倾向于选择“不赞同”(调整后标化残差为 -5.1) 和“非常不赞同”(调整后标化残差为 -4.2), 而更倾向于选择“赞同”和“非常赞同”(调整后标化残差分别为 7.1 和 4.7)。见表 2。

表 2 再生育意愿基本情况 (n, %)

再生育意愿	选项	样本总情况	1 孩家庭	2 孩家庭	3 孩家庭	3 孩以上家庭
无论目前有多少个孩子, 是否愿意再生育一个	是	458 (14.8)	382 (30.7)	66 (4.1)	7 (3.4)	3 (8.1)
	否	2069 (66.9)	490 (39.4)	1376 (85.7)	175 (84.5)	28 (75.7)
	不确定	565 (18.3)	371 (29.8)	163 (10.2)	25 (12.1)	6 (16.2)
无论给我多好的政策, 我也不愿意再生育	非常不赞同	268 (8.7)	123 (9.9)	118 (7.4)	22 (10.6)	5 (13.5)
	不赞同	563 (18.2)	211 (17.0)	276 (17.2)	69 (33.3)	7 (18.9)
	一般	1038 (33.6)	426 (34.3)	535 (33.3)	65 (31.4)	12 (32.4)
	赞同	761 (24.6)	282 (22.7)	439 (27.4)	31 (15.0)	9 (24.3)
	非常赞同	462 (14.9)	201 (16.2)	237 (14.8)	20 (9.7)	4 (10.8)
如果政策好, 我愿意再生育	非常不赞同	437 (14.1)	200 (16.1)	224 (14.0)	9 (4.3)	4 (10.8)
	不赞同	937 (30.3)	342 (27.5)	555 (34.6)	30 (14.5)	10 (27.0)
	一般	951 (30.8)	432 (34.8)	448 (27.9)	62 (30.0)	9 (24.3)
	赞同	501 (16.2)	168 (13.5)	253 (15.8)	70 (33.8)	10 (27.0)
	非常赞同	266 (8.6)	101 (8.1)	125 (7.8)	36 (17.4)	4 (10.8)

(二) 再生育意愿的显著关联因素

由于自变量属于分类变量, 对再生育意愿的测定中虽然使用了李克特五点量表, 但是仍然将其看作是分类数据, 因此, 对自变量与再生育意愿进行 χ^2 检验, 探讨变量间的关联性。

与“无论目前有多少个孩子, 是否愿意再生一个”显著关联的因素有地区特征、个体特征中的年龄、民族、户口类型和家庭特征中的家庭结构、家中孩子数量 (均 $P < 0.05$); 与“无论给我多好的政策, 我也不愿意再生育”显著关联因素是个体特征中的年龄、民族、职业、受教育程度、户口类型以及家庭特征中的家中孩子数量 (平均 $P < 0.05$); 与“如果政策好, 我愿意再生育”显著关联的因素是个体特征中的年龄、民族、职业、受教育程度以及家庭特征中的家庭结构、家中孩子数量 (均 $P < 0.05$)。(2 检验结果显示家庭年收入与“无论目前有多少个孩子, 是否打算再要一个孩子” ($\chi^2 = 17.71, P > 0.05$) 给我好政策, 我也不愿意再生育 ($\chi^2 = 36.53, P > 0.05$) 如果政策好, 我愿意再生育 ($\chi^2 = 40.35, P > 0.05$) 之间无显著关联, 即再生育意愿与家庭年收入没有显著关联。见表 3。

表 3 自变量与再生育意愿列联表

变量	无论目前有多少个孩子, 是否愿意再生育一个		无论给我多好的政策, 我也不愿意再生		如果政策好, 我愿意再生	
	χ^2 值	P	χ^2 值	P	χ^2 值	P
地区	38.50	0.00**	20.29	0.06	10.03	0.61
年龄	235.27	0.00**	21.98	0.01	31.77	0.00**
民族	18.09	0.00**	13.12	0.01	12.87	0.01*
职业	20.00	0.13	87.13	0.00	81.42	0.00**
受教育程度	6.32	0.79	74.84	0.00	93.63	0.00**
户口类型	24.43	0.00**	26.55	0.00	9.47	0.05
家庭结构	44.67	0.00**	10.36	0.85	27.83	0.03*
家中孩子数量	744.94	0.00**	55.91	0.00	127.42	0.00**

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$, 下同。

(三) 再生育意愿的影响因素

根据卡方检验,将与再生育意愿显著关联的因素作为自变量,包括地区特征、个体特征(年龄、民族、女性职业、受教育程度和户口类型)、家庭特征(家庭结构、家中孩子数量),将再生育意愿作为因变量。

当因变量为“无论目前有多少个孩子,是否愿意再生育一个”时,回归方程显著(-2 倍对数似然值最终为 3389.515, $P<0.001$);模型似然比检验结果表明,地区特征 ($P<0.001$)、个体特征中的年龄 ($P<0.001$)、民族 ($P<0.05$) 和户口类型 ($P<0.001$)、家庭特征中的家庭结构 ($P<0.05$) 和家中孩子数量 ($P<0.001$) 对模型构成均有显著贡献。当因变量为“无论给我多好的政策,我也不愿意再生育”时,回归模型显著 ($P<0.001$),个体特征中的年龄 ($P<0.05$) 职业 ($P<0.05$) 受教育程度 ($P<0.05$) 和户口类型 ($P<0.05$),家庭特征中的家中孩子数量 ($P<0.001$) 对模型构成均有显著贡献。当因变量为“如果政策好,我愿意再生育”时,回归模型显著 ($P<0.001$),个体特征中的年龄 ($P<0.05$) 民族 ($P<0.05$) 和受教育程度 ($P<0.05$) 家庭特征中的家中孩子数量 ($P<0.05$) 对方程均有显著贡献。见表 4。

表 4 似然比检验

再生育意愿	效应	简化后的模型的 -2 倍对数似然值	P
无论目前有多少个孩子,是否愿意再生育一个	截距	1334.115	
	地区	1356.318	0.001 **
	年龄	1422.375	0.000 ***
	民族	1343.852	0.008 **
	户口类型	1365.162	0.000 ***
	家中孩子数量	2043.876	0.000 ***
	家庭结构	1354.137	0.010 *
无论给我多好的政策,我也不愿意再生育	截距	3962.019	
	年龄	3982.990	0.007 **
	民族	3965.769	0.441
	职业	4007.944	0.018 *
	受教育程度	3994.358	0.040 *
	户口类型	3971.802	0.044 *
	家中孩子数量	4002.421	0.000 ***
如果政策好,我愿意再生育	截距	4425.813	
	年龄	4451.802	0.001 **
	民族	4437.780	0.018 *
	职业	4471.492	0.019 *
	受教育程度	4468.660	0.002 **
	家庭结构	4444.789	0.270
	家中孩子数量	4507.441	0.000 ***

在“无论目前有多少个孩子,是否打算再要一个孩子”方面,地区因素,个体特征中的职业、年龄、户口类型,家庭特征中的家中孩子数量影响显著。回答“是”与“不确定”相比,滇南女性回答“是”的 OR 为 0.626,即滇西女性回答“是”为滇南女性的 1.600 倍;机关、事业单位工作的女性比从事其他职业的女性更倾向于选择“是”,她们选择“是”为从事其他职业女性的 2.271 倍。回答“否”与“不确定”相比,年龄为 20-29 岁的 OR 为 0.223,年龄为 30~39 岁的 OR 为 0.344,即这两个年龄段女性回答“否”分别是 40-44 岁女性的 0.223 倍和 0.344 倍,也就是年龄偏低的女性更不会选择“否”;比起家中有 3 个以上孩子的女性,家中孩子数量为 1 个的 OR 为 0.307,即家中孩子数量为 1 个的女性回答“否”是家中有 3 个以上孩子女性的 0.307 倍;农业户口女性的 OR 为 0.719,即农业户口女性回答“否”是非农业户口的 0.719 倍,她们更不会选择“否”。见表 5。

表 5 自变量对再生育意愿的多项 Logistic 模型回归结果 1

是否打算再要一个孩子		B	P	OR	95% CI
是	截距	-1.094	0.231		
	滇南	-0.469	0.008 **	0.626	0.442 - 0.886
	滇西	0			
	机关、事业单位	0.820	0.018	2.271	1.153 - 4.471
	其他职业	0			
否	截距	1.931	0.002 **		
	20 ~ 29 岁	-1.560	0.000 ***	0.210	0.141 - 0.351
	30 ~ 39 岁	-1.124	0.000 ***	0.325	0.220 - 0.539
	40 ~ 44 岁	0			
	家中有 1 个孩子	-1.181	0.021 *	0.307	0.119 - 0.794
	家中有 3 个以上孩子	0			
	农业户口	-0.330	0.014 *	0.719	0.533 - 0.936
	非农业户口	0			

表 6 显示, 当因变量为“无论给我多好政策, 我也不愿意再生育”时, 个体特征中女性的职业、受教育程度和年龄影响显著。回答“非常不赞同”“不赞同”与“非常赞同”相比, 私营企业的女性比职业为其他的女性选择“非常不赞同”和“不赞同”的 OR 分别为 0.429 和 0.458, 即私营企业女性选择“非常不赞同”和“不赞同”是职业为“其他”女性的 0.429 倍和 0.458 倍; 回答“不赞同”与“非常赞同”相比, 受教育程度为初中的女性比起受教育程度为研究生的女性选择“不赞同”的 OR 为 4.210, 即受教育程度为初中的女性选择“不赞同”是研究生女性的 4.210 倍; 回答“赞同”与“非常赞同”相比, 20 ~ 29 岁和 30 ~ 39 岁女性比 40 ~ 44 岁女性选择赞同的 OR 分别为 0.598 和 0.625, 即这两个年龄段女性选择赞同分别是 40 ~ 44 岁女性的 0.598 倍和 0.625 倍; 比起职业为“其他”的女性, 职业为机关、事业单位和个体工商户的女性选择“赞同”的 OR 分别为 0.259 和 0.227, 即这两类职业女性选择“赞同”分别是职业为其他的女性的 0.259 倍和 0.227 倍。

表 6 自变量对再生育意愿的多项 Logistic 模型回归结果 2

再生育意愿	选项	项目	B	P	OR	95% CI
无论给我多好的政策, 我也不愿再生育	非常不赞同	截距	0.228	0.845		
		私营企业	-0.846	0.042 *	0.429	0.190 - 0.969
		其他职业	0			
	不赞同	截距	-0.898	0.433		
		私营企业	-0.781	0.036 *	0.458	0.221 - 0.949
		其他职业	0			
		初中	1.437	0.043 *	4.210	1.046 - 16.949
		研究生	0			
	赞同	截距	0.878	0.374		
		20 ~ 29 岁	-0.514	0.017 *	0.598	0.392 - 0.914
		30 ~ 39 岁	-0.470	0.019 *	0.625	0.422 - 0.926
		40 ~ 44 岁	0			
		机关事业单位	-0.734	0.019 *	0.480	0.259 - 0.889
		个体工商户	-0.840	0.011 *	0.432	0.227 - 0.822
		其他职业	0			
如果政策好, 愿意再生育	非常不赞同	截距	20.798	0.000 ***		
		汉族	-0.374	0.027 *	0.688	0.493 - 0.959
		少数民族	0			
		小学及以下	-3.007	0.007 **	0.049	0.006 - 0.437
		初中	-2.389	0.029 *	0.092	0.011 - 0.785
		高中/中专	-2.194	0.044 *	0.111	0.013 - 0.947
		研究生	0			

续表 6

再生育意愿	选项	项目	B	P	OR	95% CI
如果政策好，愿意再生育	不赞同	截距	21.403	0.000***		
		20~29 岁	-0.572	0.033*	0.564	0.334-0.955
		30~39 岁	-0.688	0.006**	0.503	0.309-0.819
		40~44 岁	0			
		汉族	-0.430	0.005**	0.651	0.483-0.877
		少数民族	0			
		小学及以下	-2.243	0.042*	0.106	0.012-0.922
		研究生	0			
	一般	截距	21.316	0.000***		
		汉族	-0.517	0.001**	0.597	0.443-0.804
		少数民族	0			
		机关事业单位	-0.930	0.018*	0.395	0.182-0.855
		其他职业	0			
	赞同	截距	21.503	0.000***		
		30~39 岁	-0.579	0.028*	0.560	0.334-0.941
		40~44 岁	0			

当因变量为“如果政策好，我愿意再生育”时，个体特征中，民族、受教育程度和年龄影响显著。回答“非常不赞同”“不赞同”“一般”与“非常赞同”相比，汉族比起少数民族选择“非常不赞同”“不赞同”和“一般”的 OR 分别为 0.688、0.651 和 0.443，汉族选择“非常不赞同”“不赞同”和“一般”分别是少数民族的 0.668 倍、0.651 倍和 0.443 倍，即比起少数民族，汉族更不可能选择以上三项；回答“非常不赞同”与“非常赞同”相比，小学及以下、初中和高中/中专教育程度女性选择“非常不赞同”分别是研究生女性的 0.049 倍，0.092 倍和 0.111 倍；回答“不赞同”与“非常赞同”相比，20~29 岁、30~39 岁选择“不赞同”分别是 40~44 岁女性的 0.564 倍和 0.503 倍。

五、结论与启示

(一) 云南省已育青年女性再生育意愿低

结果显示，云南省已育青年女性再生育意愿低，1 孩家庭数量较多，占比达到 40.2%，2 孩家庭占比超过五成，占 51.9%，经过几年的发展，2 孩政策在云南省显现了一定成效，但 3 孩及以上家庭仍然较少，占比不到一成，仅为 7.9%，这与先前的研究结果相符^①。在无论目前有多少个孩子的情况下，总体上有超过六成女性不愿意再生育，仅有不到二成的女性愿意再生育，而另外接近二成的女性不确定是否再生育，这与既有省域研究有相似之处，三孩政策下，黑龙江省有超五成的育龄女性不愿意再生育，再生育意愿较低^②；1 孩家庭女性有更多的人愿意再生育，同时，这类女性的再生育意愿也更倾向于模糊，从她们当中可争取较多的生育力量；2 孩和 3 孩家庭的女性则更倾向于不愿意再生育，且态度明确。这与已有的研究结果不一致。有研究显示，河南省育龄妇女的三孩生育意愿较高，与只有 1 个子女的母亲相比，有 2 个同性别孩子的母亲其再生育意愿较高。^③可见，省域层面的女性再生育意愿有共性，也有较大差异性。

当把政策纳入考虑范围时，已育青年女性总体上的再生育意愿也并不高涨。首先，总的来说，有将近四成的女性认为不管有多好的政策，都不愿意再生育，她们对不愿意再生育持非常确定的态度。具体来说，1 孩家庭女性更倾向于非常不赞同不再生育；2 孩家庭中有 42.2% 的女性赞同不再生育，她们也更倾向于认为即使政策再好自己也不愿意再生育。这与既有研究相似：1 孩母亲希望有更多的孩子，而 2 孩母亲想再要孩

① 石智雷，邵玺，王璋，等. 三孩政策下城乡居民生育意愿 [J]. 人口学刊，2022，(3)：1-18.
② DONG Y, LI Q, CAO L, et al. Current situation and influencing factors of fertility intention to have a third child among childbearing age women in Heilongjiang Province under three-child policy [J]. Chinese Journal of Modern Nursing, 2024, (24)：1-11.
③ JI H P, WANG Y H, DONG W, et al. An ecological study of the willingness to have the third child and its influencing factors among women of childbearing age in Henan Province [J]. Chin J Reproductive Health, 2022，(2)：109-13.

子的比例较低^①;3孩家庭的女性却有超四成的人不赞同这一观点,她们更倾向于不赞同再生育。可以看到,相比之下,2孩家庭的女性可能不会是再生育的主要力量,主要的再生育力量可能是1孩和3孩家庭的女性。第二,总的来说,有超过四成的女性不同意“如果政策好,我愿意再生育”,赞同该态度的女性不到三成。具体来说,在政策好的假设情况下,1孩和2孩家庭的女性更倾向于不愿意再生育,然而,3孩家庭女性则更不会“不赞同”“如果政策好,我愿意再生育”。结合上述分析,可以推测,“好政策”可能并不一定能激励1孩和2孩家庭的女性再生育,而3孩家庭的女性可能是“好政策”的主要受用人群,“好政策”可能对其起到较好的激励作用。

(二) 在不考虑政策的条件下多种因素对再生育意愿有预测作用

在不考虑政策的情况下,云南省已育青年女性的再生育意愿主要受到地区因素,以及个体特征和家庭特征中某些成分的显著影响。地处滇西的已育青年女性、职业为机关、事业单位的女性更有可能愿意再生育,而地处滇南的女性、年龄较小的女性,农村户口女性和家中孩子数量为1个的女性再生育意愿更倾向于模糊。滇西地区在本研究中包括了保山和迪庆,滇南指的是云南境内昆明以南的地区,在本研究中包括了玉溪、红河州和西双版纳,这些地区的女性再生育意愿倾向于模糊。这些地区近三年的出生率变化情况可以佐证这一结果:滇南和滇西的几个地区出生率2021到2023年三年都在连续下降,但是,滇西地区的下降幅度是要小于滇南地区的下降幅度的,甚至保山市2023年的出生率比2022年还有小幅度提升。^②究其原因,一方面,近年来滇南地区的经济发展水平相对较高,如2022年,在云南16个州市中,红河州和西双版纳州的生产总值分别排在第一位和第六位,^③玉溪的生产总值则排在全省第三位^④。经济发展水平越高,该地区受现代化生产与生活方式的影响就越大,形塑出更多的现代生育文化,^⑤“养育孩子责任太大,少生优生”在许多年轻父母身上形成了习惯性思维,这会让生育水平不断下降。另一方面,滇南是少数民族众多的地区,其“早恋”“早生早育”和“多子多福”等传统生育观念仍然具有活力。在上述现代生育文化和传统生育观念两种力量的夹持下,滇南地区的女性可能较容易在生育意愿上出现左右摇摆,比较模糊的情况。已有研究显示,年龄超过35岁或家中已有2个子女的女性不打算再生育的意愿很明确,^⑥这与本研究结果相一致。同时,本文还发现年龄较小的女性、家中孩子数量为1个的女性和农村户口女性的再生育意愿比较模糊,这可能仍然与计划生育时期提倡的“晚婚晚育”“少生优生”观念有一定关系,这些情况均从侧面反映出相应的教育、社会宣传和干预措施不足。而既有的干预研究显示,通过多媒体教育^⑦、对夫妇进行基于计划行为理论的育儿教育^⑧能够显著提高女性的再生育意愿,故应从

① BULJBASIC A, ŠVALJUG D, MUDNIC PULJE M, et al. Knowledge about Fertility in Croatia, Measured with the Croatian Version of the Cardiff Fertility Knowledge Scale (CFKS-Hr), in Relation to Attitudes toward Having a Child and Associated Factors in a Cross-Sectional Survey [J]. Nursing Reports, 2024, (2): 816-828.

② 云南省卫健委数据显示:2021年,玉溪市出生率为8.11‰,红河州为8.97‰,西双版纳州为8.05‰;2022年分别为7.75‰,7.78‰和6.81‰,2023年分别为7.66‰,7.80‰和6.89‰;2021年保山市出生率为8.21‰,迪庆为6.95‰,2022年分别为7.31‰,6.15‰,2023年分别为7.37‰和6.11‰。

③ 云南省统计局.云南统计年鉴(2022年)[M]北京:中国统计出版社,2023.

④ 云南省统计局.云南统计年鉴(2022年)[M]北京:中国统计出版社,2023.

⑤ 陈友华,孙永健.生育文化、生育制度与生育率——兼论三孩生育政策及其配套支持措施的可能效果[J].河海大学学报(哲学社会科学版),2024,(1):12-28.

⑥ 沈曜佳,奕倩,郝佳君,等.流动妇女与户籍妇女再生育意愿比较及其影响因素研究[J].医学与社会,2023,(5):50-55.

⑦ AGHAZADEH N, JABBARI FAROOJI S, HAGHANI S, et al. Effectiveness of multimedia education on the childbearing intention in one-child women: a field trial study [J]. BMC Medical Education, 2024, (1): 921.

⑧ SAHRAEI M, KOHAN S, MOHEBBI-DEHNAVI Z, et al. The effect of single-child couples' education based on the theory of planned behavior on their intention to have next child [J]. Journal of Education and Health Promotion, 2024, (1): 183; AK-BARIAN MOGHADDAM Y, MORADI M, VAHEDIAN SHAHROODI M, et al. Effectiveness of the education based on the theory of planned behavior on childbearing intention in single-child women [J]. Journal of Holistic Nursing And Midwifery, 2021, (2): 135-145.

政策上加强优秀传统文化生育养育文化教育支持, 重构现代家庭生育养育文化新风尚, 从这部分再生育意愿模糊的人群中争取生育力量。职业相对稳定的女性更愿意再生育, 这可能与这类人群享受的时间和政策支持政策都更稳定有关, 有研究也证实了职业女性获得家庭假和缩短工作时间是能够有效提高其再生育意愿的^①。然而, 现有产假和育儿假政策的主要支持对象是制度内就业人群, 对制度外的人群, 如灵活就业和农村务工人员不太适用的。可见, 时间、经济等鼓励生育养育综合政策的制定应该更加照顾到制度外人群, 符合她们的需求。

(三) 个体特征是考虑政策的条件下影响再生育意愿的重要因素

在“无论给我多好政策”的情况下, 职业为民营企业的女性可能更不会选择“非常不赞同”和“不赞同”, 即她们更有可能不愿意再生育, 而受教育程度较低的女性更会选择“不赞同”, 年龄较小的女性、机关事业单位和个体工商户女性更不会选择“赞同”, 因此, 她们都有可能更愿意再生育。有研究提出, 与汉族女性相比, 少数民族女性因喜欢孩子而再生育的意愿是汉族女性的 2.67 倍, 受过良好教育的女性更有可能再生育。^② 但本文发现, 在“如果政策好”的情况下, 汉族女性更不会选择“非常不赞同”“不赞同”和“一般”, 即汉族女性更有可能愿意再生育; 受教育程度较低的女性更不会选择“非常不赞同”, 即她们更有可能愿意再生育; 年龄较小的女性更不会选择“不赞同”, 她们更有可能愿意再生育, 年龄的确对再生育孩子有负面影响^③。可见, 当提及政策时, 女性再生育意愿的显著影响因素是其个体特征, 体现在如果政策好的话, 汉族、受教育程度较低和年龄较小的女性更愿意再生育。生育养育支持措施应关注对这类已育青年女性再生育意愿的激发, 在了解这类女性对支持政策具体需求的基础上进行持续优化。

Influencing Factors on the Fertility Intentions of Young Mothers in Yunnan Province

LIAO Jun¹, QUAN Ying², ZHU Zhijuan², LI Lin²

(1. Southwest Border Ethnic Research Center, Yunnan University, Kunming, Yunnan, China 650091;

2. School of Preschool and Special Education, Kunming University, Kunming, Yunnan, China 650214)

Abstract: Describing and analyzing the fertility intentions and influencing factors of young women who have already given birth at the provincial level is of great significance for promoting the sustainable development of regional population and socio-economic conditions. This paper aims to explore the fertility intentions and influencing factors of young mothers in Yunnan Province, providing a reference for improving the support measures for childbirth and child-rearing in Yunnan Province. From February to July 2023, a total of 3092 young women who had given birth in 17 counties and districts across 6 prefectures in Yunnan Province were selected as the survey subjects. The study used the (2 test and multi class logistic regression to explore the impact of individual characteristics, family characteristics, and regional characteristics on their intention to have children again. The research findings indicated that among 3, 029 young mothers in Yunnan Province, less than 20% were willing to have another child, and nearly half were not willing to have another child even under favorable policy conditions. Age, ethnicity, family structure, and the number of children in the family were common significant factors associated with the fertility intentions of young mothers. The fertility intentions of young mothers were significantly influenced by regional characteristics, individual traits, and family features. The fertility intentions of young mothers in Yunnan Province were not high, and optimizing childbearing and child-rearing measures might be an important way to increase the fertility intentions of women with specific individual traits. Support measures should further focus on the specific needs of particular groups to boost the fertility intentions of young mothers and unleash the potential for childbirth.

Key words: Yunnan Province; Young Women Who Have Given Birth; Reproductive Intention; Influencing Factor

(责任编辑: 阮明阳)

① KOH S. The Influence of Family-Friendly Workplace Policies and Organizational Culture on the Willingness of Female Managers to Have a Child [J]. Family and Environment Research, 2019, (3): 353-367.

② XU X, ZUO H, RAO Y, et al. Intention to have a second child among Chinese women one year after the implementation of selective two-child policy: a cross-sectional survey [J]. The Lancet, 2016, (388): 96.

③ BULJUBASIC A, ŠVALJUG D, MUDNIC PULJIE M, et al. Intention to childbearing a third child in fertile age-cross-sectional research [J]. Hrvatski časopis zdravstvenih znanosti, 2024, (1): 6-14.