

# 侦查阶段构建专家辅助人制度分析

王贤德

(中国人民公安大学 研究生学院, 北京 100038)

**摘要:** 在刑事诉讼过程中遇到与科学知识、科学手段相关的争议事实时, 专家辅助人制度在准确认定案件事实方面发挥了重要的作用。而相较于后期诉讼或者审判过程中处理争议, 如果在侦查阶段构建专家辅助人制度, 在争议产生的阶段解决争议问题, 除具备更好的客观条件外, 也能够提高整个诉讼程序的效率, 有效减少冤假错案的发生。

**关键词:** 刑事诉讼; 专家辅助人; 侦查阶段; 诉讼效率; 冤假错案

**中图分类号:** D925.2 **文献标识码:** A **文章编号:** 1674 - 5639 (2018) 05 - 0080 - 05

**DOI:** 10. 14091/j. cnki. kmxyxb. 2018. 05. 014

## Analysis on the Construction of Expert Assistant System in the Stage of Investigation

WANG Xiande

(Graduate School, People's Public Security University of China, Beijing, China 100038)

**Abstract:** Expert assistant system plays an important role in accurately determining the facts of a case for the disputed facts related to scientific knowledge and scientific means in criminal procedure. Compared with the later litigation or trial process to deal with disputes, if the expert assistant system is constructed in the investigation stage and disputes can be resolved in the stage in which disputes easily appear, the efficiency can be raised for the process of criminal procedure and wrongful convictions can be effectively reduced in addition to better objective conditions.

**Key words:** criminal procedure; expert assistant; investigation stage; lawsuit efficiency; wrongful convictions

缺乏。<sup>[2]</sup>

### 一、刑事诉讼中专家辅助人制度概述

#### (一) 专家辅助人的界定

专家辅助人制度首先出现在民事诉讼和行政诉讼领域, 后因其制度的积极作用被选择性借鉴至刑事诉讼领域, 成为目前刑事诉讼程序中有着独特意义和价值的制度。<sup>[1]</sup> “专家辅助人”中的“专家”更侧重于“知识或技术的专业性”而非“高学历”; “辅助人”则是在刑事诉讼程序中(目前仅是在审判程序中), 可以由控辩双方申请具有专门知识或专门技术的人帮助其完成对鉴定意见的质证, 以补充当事人在专业性知识方面的不足甚至

#### (二) 专家辅助人的诉讼地位认定

专家辅助人主要在刑事审判中以补充当事人、公诉方甚至法官针对鉴定意见所涉及的专业性知识的不足乃至缺乏。专家辅助人主要由当事人或公诉方聘请为其聘请主体服务。这里值得注意的是, 专家虽然接受聘请担任聘请主体的辅助人, 但其利用自身的专业知识、科学评判仍然是前提, 其次才从专业角度发表对聘请主体有利的意见或观点。<sup>[3]</sup> 刑事诉讼中的专家辅助人区别于诉讼代理人或辩护人。他们虽有着一定的倾向性, 但在一定程度上保持着科学客观性, 并以自己的名义发表观点看法。

收稿日期: 2017 - 12 - 28

作者简介: 王贤德 (1993—), 男, 山西省运城市人, 硕士研究生, 主要从事侦查学研究。

他们自身所具备的专业性也使得法官在作出审判前，会参考他们针对鉴定意见的专业性的观点。此时，他们发挥的作用类似于证人的角色。证人往往是针对自己所见或所闻再结合自身的感受发表自己的看法，原则上虽具有主观性但并无明显的针对双方当事人的倾向性，而专家辅助人仅是针对鉴定意见结合自身的专业知识发表专业性看法，但专家辅助人毕竟是接受聘请，在一定程度上会利用自身的专业知识维护聘请主体方的利益。专家辅助人是否具有独立的诉讼地位在理论界也一直有着不同的观点。不同观点产生的原因就在于，专家辅助人接受当事人的委托或者聘请出庭参与刑事审判，其参与方式类似于辩护人或诉讼代理人，但专家辅助人并不使用当事人的名义，而且也并不纯粹为了委托人或聘请人的利益，其更重要的是要立足于客观专业事实，其次才在专业角度发表有利于委托人或聘请人的观点。<sup>[4]</sup>

## 二、刑事审判中设立专家辅助人制度的意义和价值

### （一）对鉴定人形成制约，提高或保障鉴定意见的准确性

鉴定意见是由具备专业鉴定资格的人针对案件中涉及专业性较强的部分所出具的书面鉴定意见。在实践中，刑事案件所涉及的鉴定类型多种多样，所涉及的专业领域或者专业知识也较多。专业性较强的鉴定意见在法庭审判中除作为普通的证据使用外，往往因其相较于其他证据更高的专业性，对法官的判决或裁量也会产生较大的影响。而在我国刑事诉讼法中，鉴定人出庭作证的条件是参与审判的当事人对鉴定意见有异议、并由法院向鉴定人发出出庭作证通知。值得注意的是，这里的“异议”并不简单意味着当事人只要表达自己“有异议”即可，而是需要提供异议的正当理由，经法院审定合理后才会通知鉴定人出庭。这无疑对于专业知识较少甚至缺乏的当事人来说并不容易，也是实践中鉴定人一直有着较低出庭率的重要原因。往往鉴定人在出具书面鉴定意见后似乎所出具的鉴定意见和自身的联系不再紧密，甚至案件中涉及专业领域或专业知识的部分，出现鉴定人的专业意见“一家独大”

的情况。在种种客观因素的影响下，鉴定人的责任心并没有那么强，在一定程度上也不利于保障鉴定意见的科学准确性。专家辅助人制度的设立，在客观上出现其他的专家对鉴定人所出具的鉴定意见进行评判的现象，实质上也是对鉴定人科学准确进行鉴定的监督。当事人可以聘请专家辅助人对鉴定意见进行质证，以“专家辅助人”对鉴定人予以制约，客观上有利于提高或保障鉴定意见的准确性。<sup>[5]</sup>

### （二）针对鉴定意见的充分质证，为法官的客观判决或裁量提供依据

专家辅助人则是由当事人聘请，并借助其专业知识或技能对鉴定意见进行质证。专家辅助人虽然具有一定程度的主观倾向性，但其借助专业知识针对案件中所涉及的专业性较强的事实部分所发表的观点、看法或者针对鉴定意见所进行的评判，也使得法官能够对案件中的涉及专业领域、专业知识的事实部分有更加清楚的认识，也能够对鉴定意见进行更加客观的判断，为法官审判并作出客观公正的判决或裁量提供了有利的依据或参考。专家辅助人的出现在一定程度上提高了鉴定人的出庭率，解决了案件当事人因缺乏专业性知识而面对鉴定意见束手无策的问题。就此，当事人能够凭借专业性的异议理由申请鉴定人予以出庭说明鉴定情况，而鉴定人的鉴定意见很少甚至没人能够质疑情况不再存在；法官亦可以通过听取专家辅助人和鉴定人在法庭上面对面的针对鉴定意见或者案件中专业性较强的事实部分进行充分的质证，从而获得对案情更加全面的认识和理解，这更加有利于法官客观公正的审判和最终的裁决。<sup>[6]</sup>

### （三）充分保障当事人特别是犯罪嫌疑人或被告人公平的诉讼参与权

现在的刑事诉讼中，启动鉴定的权力完全由侦查机关、公诉机关、法院等公权力机关掌握，当事人在审判中最多只能申请重新鉴定，而是否予以重新鉴定最终还是由法院决定。刑事诉讼中特别是公诉案件中的控方为检察机关，案件中的鉴定意见多为侦查阶段的侦查机关或起诉阶段的检察机关启动鉴定程序所获取，甚至由其内部的鉴定部门出具，

当事人特别是作为辩方的犯罪嫌疑人或者被告人在面对不利的鉴定结论时难免存在异议,而鉴定意见的专业性则是对犯罪嫌疑人或者被告人的挑战。专家辅助人的出现能够借助其专业知识或专业技术对鉴定意见予以质证,也能从专业角度发表有利于委托当事人的观点或看法。当存在鉴定意见确实不合理时,当事人特别是犯罪嫌疑人或者被告人能够凭借专业性理由对鉴定意见提出异议,并向法院申请重新鉴定或申请鉴定人出庭作证,此时法院应当允许。专家辅助人的出现在一定程度上能够充分保障当事人特别是犯罪嫌疑人或者被告人平等参与诉讼的诉讼权利,是刑事诉讼法实体和程序方面的实质性的进步。<sup>[7]</sup>

### 三、侦查过程中构建专家辅助人制度的考虑

#### (一) 刑事诉讼程序中产生鉴定意见争议的初始或主要阶段为侦查阶段

侦查阶段当需要鉴定时,往往由侦查机关实施鉴定。侦查机关内部有鉴定部门,所以侦查阶段绝大部分的鉴定意见都由侦查机关内部的鉴定部门进行鉴定后予以出具。侦查阶段的涉案当事人及家属基于不同的心理对侦查机关有着不同的诉求和期望,不可避免地会对侦查机关鉴定部门所出具的鉴定意见产生异议。当鉴定意见倾向于侦查机关不予立案或者不予追诉犯罪嫌疑人的刑事责任甚至出现任何有利于犯罪嫌疑人的鉴定结论时,受害人或者受害人家属就必然会反对鉴定结论甚至认为公安机关存在以权谋私、包庇犯罪的可能性。反之,如果鉴定意见不利于犯罪嫌疑人时,犯罪嫌疑人或者犯罪嫌疑人家属,必然以鉴定意见由承担追诉犯罪职能的侦查机关出具而提出异议。至于鉴定意见是否真正客观准确,因其较强的专业性,无论是受害人、受害人家属、犯罪嫌疑人还是犯罪嫌疑人家属都无法真正予以辨别,更无法提供合理的异议理由,所以即使有异议,侦查机关也不会太过重视,更不会为此轻易重新进行鉴定。可见,在刑事诉讼程序中相较于审判阶段,侦查阶段中的鉴定意见异议产生得更早,也更难以避免。<sup>[8]</sup>在侦查阶段构建专家辅助人制度,可以利用其专业知识对鉴定意见予以评判。若鉴定意见客观无误,可以打消涉案关

系人针对鉴定意见的异议,也能更好地提高整个刑事诉讼程序的效率;若鉴定意见确实不正确或存在不合理,则关系人或专家辅助人可以借助正当理由向侦查机关提出重新鉴定的申请,侦查机关理当进行重新鉴定以确保鉴定意见的准确无误。从鉴定意见争议产生的侦查阶段入手解决关于鉴定意见的争议问题,相较于在后期审判程序中关于鉴定意见异议的处理显得更加明智和有意义。

#### (二) 刑事诉讼程序中解决当事人鉴定异议的最好时机是侦查阶段

侦查阶段根据不同的案件类型所涉及的鉴定种类也多种多样。无论是杀人案件中的尸体死因鉴定,伤害案件中的受害人损伤程度鉴定,还是犯罪现场的各种痕迹物证鉴定等,这些鉴定大多对于鉴定时间或者鉴定时机有着很高的要求,一旦错失合理的鉴定时机,鉴定结论的客观性就会受到影响,甚至与之前的鉴定结论大相径庭。<sup>[9]</sup>现在刑事诉讼中当事人在审判过程中若对鉴定意见提出异议,即使当异议合理、法院判定予以重新鉴定,但历经鉴定意见产生的侦查阶段至审判阶段这段较长的时间,重新鉴定很可能已经错失恰当的鉴定时机,客观的鉴定条件已经发生改变甚至鉴定对象也可能不复存在,这必然给重新鉴定带来巨大的困难,即使予以重新鉴定也极大可能得出不同的鉴定结论,反而更加不利于刑事审判程序的顺利进行。因此,在鉴定意见和鉴定意见异议产生的侦查阶段就及时地解决鉴定意见争议问题或许是最好的选择。所以,相较于审判阶段在侦查阶段构建专家辅助人制度能够尽早帮助涉案当事人及其家属理解并解决鉴定意见异议,此时也具备更好的客观条件以保障重新鉴定的客观准确性。

#### (三) 鉴定意见是否准确在侦查阶段甚至整个诉讼程序中发挥着重要的作用

##### 1. 鉴定意见可能引导着侦查方向

鉴定在刑事侦查阶段的运用越来越多,侦查人员也越来越重视鉴定意见的作用甚至对鉴定意见产生了依赖。刑事案件中的死者的死因鉴定、现场的物证痕迹鉴定等,都成为侦查人员确定侦查范围和侦查方向的有力依据,鉴定意见在一定程度上可以

使得侦查人员开展的侦查活动取得突破性的进展。鉴定意见在侦查过程中越来越受到侦查人员的重视,准确无误的鉴定意见则显得至关重要。侦查阶段的鉴定意见多由承担追诉犯罪职能的侦查机关出具,并无任何监督程序,也没有其他的鉴定意见可供参考比对,所以鉴定意见的客观准确性也很难明确。侦查阶段构建专家辅助人制度,使得在客观上出现了其他的专家角色,打破了鉴定机构或鉴定人“一家独大”的局面,在一定程度上向鉴定人施加了压力,使得鉴定人能够更加认真负责地对待鉴定工作,在客观上提高了鉴定意见的准确性。为避免审判阶段因鉴定意见争议而影响诉讼进程的顺利进行,在侦查阶段如果能尽可能确保鉴定意见的客观准确性则意义重大。<sup>[10]</sup>

2. 鉴定意见可能决定刑事诉讼程序的是否启动或继续

鉴定意见除在为侦查人员提供侦查方向和侦查范围,帮助侦查人员锁定犯罪嫌疑人外,在一定程度上甚至会决定公安机关是否予以立案、是否终结侦查移送审查起诉等关键的诉讼程序。比如,涉及是否承担刑事责任的精神病鉴定,受害人损伤程度鉴定等会对公安机关是否立案、是否终结侦查移交检察机关依法提起公诉起决定性的作用。这样的鉴定意见在立案前或者侦查阶段的意义非同一般,也最容易引发涉案当事人及家属关于鉴定意见的争议。于侦查阶段构建专家辅助人制度,除从专业角度帮助涉案当事人及其家属解决对于鉴定意见的异议外,具有专业性知识或技术的专家之间关于鉴定意见的相互质疑,在一定程度上也能帮助侦查机关更好地分析鉴定意见,更有利于鉴定意见为侦查工作服务。同时,侦查阶段的专家辅助人的出现从根源或产生阶段更有利于提高或确保鉴定意见的客观准确性。侦查阶段的鉴定意见不仅仅对于侦查工作至关重要,甚至会影响整个刑事诉讼程序的发生、发展及其效率。<sup>[11]</sup>提高或确保鉴定意见的客观准确性,将专家辅助人制度用于侦查阶段将会发挥实质性的作用。

#### 四、侦查过程中专家辅助人制度的构建

侦查过程中专家辅助人制度的构建主要涉及到专家辅助人的人员选择、由谁委托或聘请、其诉讼

地位定位、意见效力等问题。构建侦查过程中的专家辅助人制度也应明确其制度的根本目的是由拥有专业知识或掌握专业技术的人,帮助侦查过程中的涉案当事人及家属理解鉴定意见并解决关于鉴定意见的争议,而刑事审判中关于专家辅助人的制度规定及在实践中专家辅助人的运用,可以为侦查阶段设立专家辅助人制度提供很好的借鉴。<sup>[12]</sup>

##### (一)“专家辅助人”的人员选择

专家辅助人中的“专家”是指具有专门知识或者专门技术的人。“专家”的认定主要有两方面要件可供考量,即形式要件和实质要件。形式要件的考量主要是通过相关专业的学历证书和相关专业领域的资格证书进行评判。形式要件是在判断准备担任“专家辅助人”的人是否具备专门知识或者专门技术的首要参考要件,但并不是绝对要件。实质要件则是要求其真正具备专业性知识或掌握专业性技术。这种实质要件的考量主要通过对其在相关领域的工作时间或者工作经验进行评价。相较于形式要件,实质要件的考量更为重要,即只要真正具备某专业领域的知识或者掌握某专业领域的技术,即使缺乏形式上的学历或专业资格证书也可以作为专家辅助人。这种要求也基于考虑专家辅助人的定位,即专家辅助人主要在于利用自身的专业性知识帮助案件当事人解决专业领域的疑问。这种定位要求专家辅助人真正具备专业能力而非学历背景或者社会地位。另外,随着社会行业分工越来越精细,无论是理论还是实践领域方面的划分也越来越复杂,“专家辅助人”的选择也要尽可能准确化。其所掌握的专业性知识要真正符合刑事案件中所涉及的专业事实,从而才能够更具针对性地为案件当事人提供专业知识方面的帮助。<sup>[13]</sup>

##### (二)“专家辅助人”在侦查阶段的诉讼地位

侦查阶段的专家辅助人可以由与案件有关的受害人、受害人家属、犯罪嫌疑人及犯罪嫌疑人家属委托或聘请,以帮助他们理解或解决关于鉴定意见的异议。新刑法中执业律师在侦查阶段可以为犯罪嫌疑人提供辩护,但其辩护权相较于其他阶段的辩护人有一定的限制。专家辅助人在侦查阶段的诉讼地位定位,笔者认为可以参考侦查阶段的辩护律

师的定位。由于侦查阶段的证据、线索等有着一定的保密性,所以为避免专家辅助人的介入导致侦查机关所掌握的证据、线索等的泄露,从而不利于侦查人员后期侦查工作的顺利开展,可以对侦查阶段专家辅助人所拥有的权利进行明确的规制。比如,明确其只能接触鉴定意见并针对鉴定意见发表自己的看法或观点,帮助其委托人或者聘请人解决专业知识方面的疑问,没有权利了解侦查机关掌握的其他证据或者侦查工作开展中不方便透露的案情等等。侦查阶段的专家辅助人的诉讼定位应该参考刑事审判阶段的专家辅助人定位。其都因接受案件当事人的委托或聘请介入到刑事诉讼程序中,无论审判阶段还是侦查阶段的专家辅助人,其出现的根本目的是利用自己的专业知识为案件当事人提供帮助,至于在侦查过程中专家辅助人的具体的诉讼定位或者是否以自己的名义参与诉讼似乎并不是十分重要。

### (三) 侦查阶段“专家辅助人”的专业性意见的效力

侦查阶段专家辅助人利用自身的专业知识除帮助案件当事人理解鉴定意见、解决鉴定意见异议,以及提高或确保鉴定意见的客观准确性以更好地为侦查机关服务外,其意见效力可以延伸至刑事诉讼程序中的其他阶段。在侦查过程中可以将专家辅助人针对鉴定意见的专业性看法以书面形式固定下来,侦查终结后侦查机关需将案件移送检察机关审查起诉,并最终由法院予以审判。侦查阶段专家辅助人的书面形式的专业性意见可以成为检察人员决定是否提起诉讼、法官对案件进行公正判决或裁量的重要参考或依据。以书面形式固定专家辅助人的专业性意见并赋予该专业性意见类似于鉴定意见的证据效力,对于后期的诉讼程序特别是审判程序中避免出现因鉴定意见争议而重复鉴定的资源浪费,避免因案件当事人对鉴定意见再有异议而重复申请专家辅助人出庭参与审判导致诉讼程序拖延,并为法官的客观公正的审判和裁决提供更多的专业性参考或依据,有着十分重要的意义和作用。<sup>[14]</sup>

总之,在侦查阶段设立专家辅助人制度对侦查

工作甚至整个刑事诉讼程序都有着明显的意义。当然,需要指出的是,虽然刑事诉讼法在审判程序中已经规定了专家辅助人制度,但在侦查程序中由于侦查工作的开展有着自身特殊的要求,专家辅助人制度的设立或者专家辅助人的介入仍需要谨慎考量。在侦查过程中引入专家辅助人制度,除可以借鉴已有的制度规定外,更要符合侦查工作的要求。构建符合侦查阶段要求的专家辅助人制度任重而道远。

### [参考文献]

- [1] 张岩岩. 论刑事诉讼专家辅助人制度 [D]. 济南: 山东大学, 2009.
- [2] 王桂玥, 张海东. 论我国专家辅助人制度及其完善 [J]. 中国司法鉴定, 2013 (4): 21-26.
- [3] 邹海燕, 鲁涤. 论我国设立专家辅助人制度的必要性 [J]. 中国司法鉴定, 2012 (1): 87-89.
- [4] 卢建军. 刑事诉讼专家辅助人制度的建构 [J]. 中国司法鉴定, 2011 (6): 11-14.
- [5] 李学军, 朱梦妮. 专家辅助人制度研析 [J]. 法学家, 2015, 1 (1): 147-163.
- [6] 陈斌, 王路. 论我国刑事诉讼中的专家辅助人及其制度构建 [J]. 湖北社会科学, 2011 (1): 163-167.
- [7] 郭华. 鉴定结论论 [M]. 北京: 中国人民公安大学出版社, 2007: 195-197.
- [8] 涂舜. 刑事诉讼中专家辅助人制度研究——当前刑事鉴定意见争议的解决途径 [D]. 重庆: 西南政法大学, 2014.
- [9] 王萍, 高作香. 司法鉴定引起投诉的原因及对策 [J]. 河南师范大学学报: 哲学社会科学版, 2012, 39 (3): 53-55.
- [10] 陈邦达. 司法鉴定在刑事侦查中的运用 [J]. 中国司法鉴定, 2013, 66 (1): 12-15.
- [11] 汪建成. 中国刑事司法鉴定制度实证调研报告 [J]. 中外法学, 2010, 22 (2): 286-319.
- [12] 常林. 司法鉴定专家辅助人制度研究 [M]. 北京: 中国政法大学出版社, 2012. 203-217.
- [13] 刘鑫, 王耀民. 论专家辅助人资格的审查 [J]. 证据科学, 2014 (6): 59-76.
- [14] 刘广三, 汪枫. 论我国刑事诉讼专家辅助人制度的完善 [J]. 中国司法鉴定, 2013 (2): 1-5.