

# 语文教学优质提问的特征探析

谭晓云

(昆明学院 人文学院, 云南 昆明 650214)

**摘要:**探析语文教学优质提问的特征,是建构以优质提问为核心的语文教学优质范式的基础。优质的语文教学必须是高效且长效的教学,是进行语言训练与语言实践、语言体验与语言感悟、语言生成与语言创造的教学。优质的语文教学提问的特征最终都会表征为语用清晰化、语用逻辑化和语用智慧化。只有具备这样的语用特征,语文教学提问才能真正实现优质化,并促进语文教学优质范式的建构。

**关键词:**语文教学;优质提问;语用特征;语用清晰化;语用逻辑化;语用智慧化

**中图分类号:**H030;G633.3 **文献标识码:**A **文章编号:**1674-5639(2012)04-0086-03

## An Analysis of Attributes about Questioning in High Quality in Chinese Teaching

TAN Xiao-yun

(School of Humanities, Kunming University, Yunnan Kunming 650214, China)

**Abstract:** The core of an excellent paradigm of Chinese teaching is questioning in high quality. Such a paradigm is constructed on the base of an analysis about the attributes of questioning in high quality in Chinese teaching. Excellent Chinese teaching is supposed to be a long-term efficient teaching, which aims at conducting language training, language practice, language experience, language perception, language generation and language creation, and its characteristics should be externalized as the clear, logical and proper use of language. Only with such pragmatic features, can questioning in Chinese teaching realize high quality and improve the construction of the excellent paradigm in Chinese teaching.

**Key words:** Chinese teaching; questioning of high quality; pragmatic features; the clear use of language; the logical use of language; the proper use of language

随着课程改革的深入推进,优质教学范式的研究逐渐成为语文教学研究的热点。越来越多的研究者和一线教师在反复的实践探索中逐渐意识到,较之于高效的语文教学而言,兼有高效性及长效性的优质化教学,才是语文教学的最高境界和终极追求。语文教学优质化的实现有多种路径,其中,优质教学提问是促进语文教学实现优质化的重要路径。

本文考察语文教学优质提问的特征,为建构以优质提问为核心的语文学科的优质教学范式探寻理论基础和操作指标。

### 一、语文学科的教学特征考察

#### (一)学科性质定位下的语文教学特征

关于语文学科的性质认识,历来存在争议。有学者持“一性说”,认为语文学科的本质属性是“工具性”,或“人文性”;有学者持“多性说”,认为语文学科的本质属性就是“工具性、思想性、实践性和综合性”<sup>[1]</sup>。近些年来,较为公认的本质属性之说,是“二性说”,即工具性和人文性的统一。<sup>[2]</sup>按照《现代

汉语词典》(第五版)的解释——本质即指事物本身所固有的,决定事物性质、面貌和发展的根本属性,本质属性必定是其众多属性中最为核心、最具区别性,囊括二性而又超越二性的一元属性。显然,“工具性”和“人文性”是语文学科的重要属性,但不是本质属性。

语文学科的本质属性究竟是什么?“平常说的话叫口头语言,写到纸面上叫书面语言,语就是口头语言,文就是书面语言,把口头语言和书面语言连在一起说,就叫语文。”<sup>[3]</sup>从语文的定名者叶圣陶的解释可以推导:语文学科的本质属性就是口头语和书面语的本质属性,也就是语言的本质属性。那么,语言的本质属性是什么?在传统的工具理论看来,语言是思维的工具,所有的语言交际和语言表达,都要借助语言这个工具才可能得以进行。随着语言研究视野的丰富,越来越多的学者对语言和思维的关系有了更为多元的理解。在现象学的研究中,语言既是一种理性的表达,也是一种直觉的体验,马克思·范梅南认为:“语言总是使我们的意识理智化——语言是一种认知工具。语言还可以唤起我们对生活经验的理解,而这种理解又是非认知的。”<sup>[4]</sup>在语文

收稿日期:2012-07-16

作者简介:谭晓云(1969—),女,江西九江人,副教授,主要从事应用语言学与母语研究。

研究中,刘大为从思维和语用的关系出发,区分了语文教学中的“语识”和“语感”:凡是可以被语言化的思维状态就是“语识”的状态,而无法被语言化的思维状态就是“语感”的状态。<sup>[5]</sup>这些探究,从不同角度和层级,丰富了语言这个概念的理解,同时也共同揭示了语言的本质属性——和思维密不可分。语言是思维的外在形式,思维是语言的内部机制。语言和思维具有共生性,语言的本质属性就是思维性。思维性决定了语文教学特征的本质就是对学生的思维进行塑造。

### (二) 学科教学目标解读下的语文教学特征

关于语文学科的教学目标,在不同的历史时期有不同的概念表述。新课标(2001、2003年)定位了语文教学的核心目标是培养学生的语文素养。什么是语文素养?“从内容上看,语文能力是指阅读、写作和口语交际能力,它重在功用性。而语文素养的概念宽泛得多,它所涵盖的内容包括:字词句篇的积累,语感,语文学习方法和习惯,识字、写字、阅读、写作和口语交际的能力,知识视野,情感态度,思想观念,思维品质,审美情趣,文化品位,人文精神,等等。语文能力被包含于其中。”<sup>[6]</sup>在课标的设计者巢宗祺的解读基础上,研究者们从不同角度对语文素养进行了各种解读:语文素养就是对语文长久的修养和训练(倪文锦,2003年)<sup>[7]</sup>;语文素养就是在语文学习和实践中,对自身涵养进行内化的过程(李良品,2004年)<sup>[8]</sup>;语文素养是包括语文活动技能层级、语文认知心理层级、语文个性心理层级和语文文化层级等在内的复合性概念(李海林,2005年)<sup>[9]</sup>。

从这些解读中可以看到,首先,语文素养是一个动态的、具有层级结构的复合体,在这个复合的概念体系中,语文能力是其核心要素和主体构成。其次,语文素养的获得,主要的依托途径是语文能力的发展:一方面,素养的养成,最终要通过语文能力的外在表现——听说读写来体现;另一方面,素养的养成过程,必须依托语文能力的内在动力——内在语文能力的培育来实现。显然,语文素养的目标实现和语文能力的培养密不可分。基于语文学科的本质属性——思维性,对学生进行语文素养的提高和培养,主要有两大路径:通过语言化的反思性思维的塑造来提高学生的语文素养;通过语感化的创造性思维的培育来培养学生的语文素养。其中:反思性思维的塑造,是实现语文素养培育的及时的、显性的教学目标;创造性思维的塑造,是完成语文素养培育的长效的、隐性的教学目标。同时指向语识训练和语感培育的语文教学才能真正实现语文教学的核心目标——提高学生的语文素养,并最终实现语文教学的优质化。

### (三) 语文学科的教学特征

从语文学科的性质定位、目标解读的考察中,可

以看到,语文学科的教学必须在遵循语文学科的本质属性的基础上,瞄准语文学科的核心教学目标而进行。这样的教学是以学生的思维发展和思维塑造为核心的教学,这样的教学具有以下三个主要特征:

#### 1. 语文教学是进行语言实践与语言训练的教学

作为一种母语学习,语文学习不是以接受语言知识为目的的学习,而是以语言使用为目的的学习。这样的学习,要求语文学科的教学必须进行语言实践或语言训练。通过对大量语言材料进行实践和训练,提高学生听、说、读、写的外在语文能力,促进学生语识的获得,塑造和发展学生的反思性思维;同时,也提高学生的内在语文能力,促进学生语感的获得,塑造和发展学生的创造性思维。通过语识的实践和训练,指向语感的培育和发展,对学生的思维进行全方位的塑造,是语文教学的首要特征。

#### 2. 语文教学是进行语言体验与语言感悟的教学

作为一种母语学习,语文学习主要是以一种语感的方式来实现的。我们对文本的理解和表达,无论是审美的、情感的还是社会的、文化的范畴,都带有很多直觉性的领悟和下意识状态的实现。这就要求我们的语文教学,必须要依托于学习者对大量的文本进行阅读和积累,对文本材料的语文意义——包括语言意义,以及伴随着语言意义而来的文学意义、文化意义和社会意义等进行体验和感悟。语感获得的过程,是涵养、内化学生内在语文能力的过程,同时,也是促进学生听、说、读、写的外在语文能力提高的过程。体验和感悟,通过语感的涵养和内化,指向语识的实践和发展,对学生的思维进行全方位的塑造和发展,是语文教学的重要特征。

#### 3. 语文教学是达成语言生成与语言创造的教学

语文学习,在经历语言训练和语言实践、语言体验和语言感悟的过程之后,最终都要达成语言生成与语言创造这个目标。在获得语言生成与语言创造的过程中,一方面,我们通过语言训练和语言实践,实现听说读写等各种语文能力的培养;另一方面,我们通过语言感悟和语言体验,不断进行着各种体验,让思维处在语感的状态,同时也力图把各种体验进行转换,让思维达成语识的状态。这个语言化的过程,实际上也就是一个语言生成的过程,一个语言创造的过程。对语言的体验和感悟,对语言的训练和实践,最终都要达成对语言的生成和创造。达成语言生成和语言创造,是语文教学的重要特征。

## 二、基于学科特征考察的语文教学优质提问的特征

语文教学优质提问的特征是基于语文学科教学特征下的具体表现,因此,在语文学科特征的考察基础上,可以更为清晰地观察到语文教学优质提问的特征,即高效又长效。高效意味着教学提问必须作用于课堂的当前状态,并通过课堂的及时检测和直接反馈,有效地实现教学的显性目标,如对知识的掌

握、对技能的训练、对情感的体验等。长效意味着教学提问必须作用于课堂的未来状态——指向学生的未来发展,并通过课堂的间接反馈长效地实现教学的隐性目标——对能力的养成、对智商和情商的开发、对人格品质的塑造等等。优质的教学提问,既要高效,又要长效;既要满足于课堂及时的显性的教学目标的实现,又要作用于课堂的未来状态和学生的未来发展,满足于课堂长期的隐性的教学目标的实现。高效而长效的提问才是优质的语文教学提问。

#### (一)语文教学优质提问的特征体现

优质的语文教学提问的特征,主要体现在以下四个方面:

##### 1. 指向教学目标的特征

优质的语文教学提问在教学目标的实现上,清晰、逻辑、智慧地指向语识能力和语感能力的和谐培养,指向反思性思维和创造性思维的同时实现,指向“知识与能力”、“过程与方法”、“情感态度和价值”三个维度的和谐整合。

##### 2. 指向教学内容的特征

优质的语文教学提问在教学内容的处理上,清晰、逻辑、智慧地指向听说读写等主体层面的语识训练,也指向支撑听说读写的动力层面的语感培养,是反思性思维和创造性思维的和谐培养。

##### 3. 指向教学过程的特征

优质的语文教学提问在教学过程的设计中,清晰、逻辑、智慧地以文本为依托,指向语言训练和语言实践,指向语言体验和语言感悟、语言生成和语言创造,指向探究、合作和自主发展的思维培养。

##### 4. 指向教学效果的特征

优质的语文教学提问在教学效果的预设中,清晰、逻辑、智慧地指向教学预设的优质生成,指向显性目标和隐性目标的同时实现。

清晰、逻辑和智慧地实现这四个方面的教学目标,最终都必须落实在问题的设计和提问的表述上。

#### (二)满足优质语文教学提问特征的语用指标

在教学论的研究视域中,教学提问是一种教学行为;而在语用学的研究视域中,教学提问是一种言语行为。对其言语形式和言语表达进行优质化的研究,可以建构一套语文教学优质提问的语用框架和语用策略。为此,我们首先要对语文教学优质提问的特征进行语用指标的考量。

##### 1. 语用清晰化的语文教学优质提问

清晰,意味着语文教学提问在问题设计和提问表述上,定位准确,指向明晰,有目的性、有指向性。语用清晰化的语文教学优质提问,主要体现在单个的提问中,同时清晰地指向语言实践和语言训练,指向语言体验和语言感悟,指向语言生成和语言创造。语用清晰化的提问在语言表述上常常是有着这样的

关键疑问词做标记,诸如谁、什么、什么时候、什么地点、哪里、为什么、怎样、如何等等,或者有着清晰的提示性言说动词作为关键词标记,诸如比较、记忆、分析、体验、感悟、评价、鉴赏等等。例如:

例1 这篇小说的主人公是谁?这篇小说故事情节是什么样的?故事发生在什么时间?什么地点?为什么他做出了这样的举动?如果是你,你会如何进行选择?

例2 你能比较分析这两篇文章在语言风格上的异同吗?

例1和例2都是较为典型的语用清晰化的提问。在例1中,每一个提问由于有着疑问关键词的引导,提问的指向都非常清晰;而在例2中,“比较分析”这一关键动词的使用,也使提问的指向非常清晰。这类问题是语文教学提问的常规表达方式,也是语文教学提问实现优质化的起点性指标。语用清晰化是语文教学提问实现优质化必须满足的首要的语用指标。

##### 2. 语用逻辑化的语文教学优质提问

逻辑,意味着教学提问在问题设计和提问表述上,有思维的顺序,有认知的水平层级。我们知道,认知有不同的水平层级,每一个提问都指向不同的水平层级,而水平层级之间有逻辑顺序和逻辑关联。一组提问的排列方式,或由浅入深,或并列,或连环等等,都体现出一定的逻辑关系。一般说来,优质的语文教学提问必定遵循语用的逻辑化,而语用逻辑化的语文教学提问更多表现在一组提问构成的语篇结构上。例如:

例3 火车开进以前,台儿沟是什么样子?火车开进以后,台儿沟发生了什么变化?(《哦,香雪》教学提问)

例4 马丁·路德金有什么样的梦想?为什么会有这样的梦想?你能够理解他的梦想吗?(《我有一个梦想》教学提问)

例3是由两个提问共同构成的一组提问语篇,两个提问之间有着并列的逻辑关系。例4是由三个问题构成的一组提问语篇,每一个提问都是理解和回答下一个提问的前提,三个提问之间有着递进、连环的逻辑关系。逻辑化的语用指标是两个以上的提问所组成的提问语篇实现优质化的起点性指标。语用逻辑化是语文教学提问实现优质化必须满足的第二个重要的语用指标。

##### 3. 语用智慧化的语文教学优质提问

智慧,意味着教学提问在问题设计和提问表述上,有学科的特色和魅力,有教学的个性和品位。对于语文学科而言,语用智慧化的优质教学提问,更多表现在问题设计的切中要害、提问表达的新颖别致、提问实施的时机恰当等方面。一般来说,语用智慧化的语文优质教学提问更多表现在提问的策略上。例如:

(下转第93页)

的一种创作原则。这种写作原则对于学生而言,具有方法论上的意义,可以长久地指导学生的创作。第二,写作教师不仅应该正视写作大环境中建构思想与解构思想并存的情况,还要看到无论是建构思想所强调的整体、中心、意义、价值,还是解构思想所强调的碎片、反叛、剥离、破坏、摧毁、嘲讽,都要看到学生在写作过程中的主动性、创新性与求异性。主动性指学生运用材料的自觉主动,学生可以对材料进行综合,梳理出其中的内在关系(就像上文《春城晚报》第一篇文章那样),也可以对已有材料进行颠覆、消解、碎片化,使材料以一种出人意料的面目出现在读者面前(如上文《春城晚报》第二篇文章)。创新性是指作者在对材料进行建构或解构的过程中体现出来的一种新

颖、新奇与独特。求异性是作者在思维与创作过程中表现出来的一种追求差异、力求新颖的性质,它与创新性有相似之处,但更强调与读者已有的解读方式、潜在的阅读期待存在的不同。这种主动性、创新性与求异性,既是写作大环境的内性质,也体现了学生在写作过程中的主体地位。这就要求写作教师具有开放眼光和民主精神,让学生独立思考、自主选材,或建构或解构,从而使写作展现异彩纷呈的景象。

#### [参考文献]

- [1]云南一天[N].春城晚报,2011-12-08(A208).
- [2]谈芳波.六眼飞鱼[N].春城晚报,2011-11-08(A215).
- [3]肖莉.论反讽[J].怀化学院学报,2005(6):89-92.

(上接第88页)

例5 既然离家是痛苦的,即将踏上前方的人是惶惑与茫然的,为什么人们还要远离家乡?(《前方》的教学设计)

例6 如果你是一位在场的听众,马丁·路德金演讲中的哪些梦想会让你热血沸腾?会让你毅然决然地投身到改变自己命运的斗争中去呢?

例5的问题实质上是“为什么人们要远离家乡?”如果我们采用这样的方式来进行提问,我们说,我们达成了语文教学优质提问的起点性指标——清晰化的问题表述。问题的关键在于,一旦我们改变问题的语用策略和形式,采用了智慧化的语用策略来设计问题,以反向情绪为铺垫,对问题进行情境的创设,显然,这将更加有利于引导学生对文本进行深度的思考。同样,对例6进行问题的还原,我们也可以看到问题的实质:马丁·路德金的梦想是什么?你是怎样理解他的梦想的?所以,一旦改变提问的策略,问题的表述就有了更多的智慧含量。这种智慧化的问题表述显然可以更多地调动学生对文本阅读理解的激情,从而激活学生更多的思维,把学生对文本的解读引向思维的更深处。智慧化的语用指标,是更高层级和更高品质的语文教学的优质提问。语用智慧化是语文教学提问实现优质化必须满足的第三个重要的语用指标。

### 三、结论

综上所述,语文教学优质提问的特征考察首先要立足于语文教学的特征考察。语文教学是进行语

言训练和语言实践的教学,是进行语言体验和语言感悟的教学,是进行语言生成和语言创造的教学。同时满足这三个特征的语文教学必定是高效而长效的,因而是优质的。优质的语文教学提问的特征主要体现在四个方面——语文教学的教学目标、教学内容、教学过程和教学效果,而这种特征最终都表征为以下的语用特征——语用清晰化、语用逻辑化和语用智慧化。兼有清晰化、逻辑化和智慧化的语用特征的语文教学提问,是真正优质的语文教学提问。

#### [参考文献]

- [1]周庆元.语文教育研究概论[M].长沙:湖南人民出版社,2005.
- [2]九年义务教育语文课程标准[M].北京:人民教育出版社,2001.
- [3]叶圣陶.叶圣陶语文教育论集[M].北京:教育科学出版社,1980.
- [4]范梅南.生活体验研究——人文学科视野中的教育学[M].北京:教育科学出版社,2003.
- [5]刘大为.语文知识、语文能力和语文教学[M].全球教育展望,2003(9):5-7.
- [6]教育部基础教育司.全日制义务教育语文课程标准解读[M].武汉:湖北教育出版社,2002.
- [7]倪文锦.初中语文新课程教学法[M].北京:高等教育出版社,2003.
- [8]李良品.略论“全面提高学生的语文素养”[J].语文教学通讯,2004(3):2.
- [9]李海林.语文课程标准基本理念的再认识[J].语文教学通讯,2005(7/8):2.