

《尔雅翼》校点本校点献疑续四十则

陈波先

(豫章师范学院 文化与旅游学院, 江西 南昌 330103)

摘要: 黄山书社 2013 年再版的《尔雅翼》校点本因其质量上乘备受学界重视。但由于此书名物众多、引证广博、事件错综, 故难免会出现一些引文失误、句读误断及标点失误。运用文献查证法、异文互校法对四十则可待献疑之处进行一一辨析, 期与校点者及方家共同探讨, 望能有裨益于《尔雅翼》的校点整理。

关键词: 尔雅翼; 校点整理; 引文失误; 句读误断; 标点失误

中图分类号: H131 **文献标识码:** A **文章编号:** 1674 - 5639 (2019) 04 - 0101 - 05

DOI: 10. 14091/j. cnki. kmxyxb. 2019. 04. 017

On the Forty Emendations in the Collated and Punctuated Text of *Er Ya Yi*

CHEN Boxian

(College of Culture and Tourism, Yuzhang Normal University, Nanchang, Jiangxi, China 330103)

Abstract: The collated and punctuated text of *Er Ya Yi*, an exegesis monograph reprinted by Huangshan Press in 2013, attracts more academic attention because of its excellent quality. However, some citation errors, misinterpretation of sentences and punctuation errors are found due to the large quantity of names and objects, wide citations and complicated events. Approaches of document verification and mutual collation are implemented to analyze the forty emendations in the text in order to discuss with the proofreaders and scholars and be helpful for the collation.

Key words: *Er Ya Yi*; collation; citation errors; misinterpretation of sentences; punctuation errors

《尔雅翼》是一部名物训诂专著, 南宋罗愿(1136—1185 年) 所撰。该书分《释草》八卷、《释木》四卷、《释鸟》五卷、《释兽》六卷、《释虫》四卷、《释鱼》五卷, 共三十二卷, 所释名物计四百一十八条。《四库全书总目提要》称其“考据精博, 而体例谨严, 在陆佃《埤雅》之上”^[1]。石云孙先生校点的《尔雅翼》于 1991 年由黄山书社初版(安徽古籍丛书之一), 时隔二十二年后 2013 年由黄山书社再版。此次再版“增损改字词近三十处, 改正标点二十来起”, 还在全书标上专名号。^[2]该再版本因其质量上乘, 备受学界重视。但由于《尔雅翼》一书名物众多、引证广博、事件错综, 故难免会出现一些引文失误、标点失误及句读误断。因此笔者不揣浅陋, 针对校点本中可待商榷的四十则失

误之处特提出来向校点者及方家请教, 倘或能稍有裨益于《尔雅翼》的校点整理, 则幸甚。兹将《尔雅翼》校点本中可待商榷之处分析如下。

一、引文失误

(一) 当为引文而未引

1. 《释木一·穀》: 孔子曰“使地三年而成一叶”, 则物之有叶者寡矣。(第 121 页)

按: 王充《论衡·自然》篇载: “孔子曰: ‘使地三年而成一叶, 则物之有叶者寡矣。’”据此, “则物之有叶者寡矣”宜移入引号之内。

2. 《释木四·茶》: 《释木》云: “槩, 苦茶。”郭璞云: “树小似梔子, 冬生叶, 可煮作羹

收稿日期: 2019 - 05 - 06

基金项目: 江西省高校人文社会科学研究 2016 年度项目“两宋雅书校点本校点献疑”(YY162013)。

作者简介: 陈波先(1985—), 男, 江西余干人, 讲师, 文学博士, 主要从事汉语训诂学研究。

饮。”今呼早采者为茶，晚采者为茗，一名薜，蜀人名之苦茶。（第147页）

按：“今呼早采者为茶，晚采者为茗，一名薜，蜀人名之苦茶”亦为郭璞注《尔雅》^[3]“檟，苦茶”之原文，当移入引号之内。

3. 《释鸟二·鸱鸢》：若鸱七者，再变若鸱，九则变之，……布谷复为鸱，则九复变为一之道也。《说文》云：“七，阳之正也，从一，微阳从中衷出也。”九，阳之变也，象其屈曲究尽之形。盖物究则反本，故复为布谷也。（第167-168页）

按：据上下文可知，罗愿应是引《说文》“七”“九”的释义明其说。又《说文·九部》“九，阳之变也，象其屈曲究尽之形”与文中所引全同，因此“九，阳之变也，象其屈曲究尽之形”句宜在前后加上引号，表明是《说文》之言，而非罗愿之论。

4. 《释兽五·駝》：《汉书》：“大月氏国出一封橐驼。”颜师古曰：“脊上有一封。”封言隆高若封土，今俗呼为封牛。（第276页）

按：《汉书·西域传》：“土地风气，物类所有，民俗钱货，与安息同。出一封橐驼。”颜师古注：“脊上有一封也，封言其隆高，若封土也。今俗呼为封牛，封音峰。”据此，“大月氏国”宜移出引号之外；“封言隆高若封土，今俗呼为封牛”宜移入引号之内。

5. 《释虫二·蟋蟀》：《春秋说题辞》曰：“趣织为言趣织也。”织兴事遽，故趣织鸣，女作兼。又里语曰：“趣织鸣，懒妇惊。”（第303页）

按：《太平御览》卷九百四十九《虫豸部六·蟋蟀》载：“《春秋说题辞》曰：趣织为言趣织也，织兴事遽，故趣织鸣，女作兼。”据此，“织兴事遽，故趣织鸣，女作兼”宜移入引号之内。

6. 《释虫二·蜘蛛》：陶宏景云：“蜘蛛类数十种。”《尔雅》载七八种。（第306页）

按：陶宏景《本草经集注》载：“蜘蛛类数十种，《尔雅》只载七、八种尔。”由此观之，“《尔雅》载七八种”宜移入引号之内。

7. 《释虫二·蠨蛸》：陆玑疏云：“蠨蛸，长踦，一名长脚，荆州河内人谓之喜母。”此虫来着人衣，当有亲客至，亦如蜘蛛为罗网居之。……《刘子》曰：“今野人昼见螭子者，以为有喜乐之瑞；夜梦见雀者，爵位之象。”然见喜子者未必有

喜，梦雀者未必弹冠。而人悦之者，以其利人也。今人以早见为喜，晚见为常。（第306-307页）

按：此段有两处引文不妥：其一，“此虫来着人衣，当有亲客至，亦如蜘蛛为罗网居之”亦为陆玑《毛诗草木鸟兽虫鱼疏》原文，当移入引号之内。邢昺疏《尔雅·释虫》“蠨蛸，长踦”正全引陆玑此文。其二，“然见喜子者未必有喜，梦雀者未必弹冠。而人悦之者，以其利人也”亦《刘子·鄙名章十七》之文，当移入引号之内。

8. 《释虫二·胡蝶》：崔豹《古今注》曰：“蛺蝶，一名野蛾，一名风蝶，江东人谓之槌末，色白背青者是也。”其有大如蝙蝠者，或黑或青斑，名曰凤子，一曰风车，亦曰鬼车，生江南柑橘园中。（第307页）

按：“其有大如蝙蝠者，或黑或青斑，名曰凤子，一曰风车，亦曰鬼车，生江南柑橘园中”亦是崔豹《古今注》卷中《鱼虫第五》“蛺蝶”条原文，当移入引号之内。

9. 《释虫三·蚤》：《韩子》曰：“韩昭侯搔而佯亡一蚤，求之甚急，左右因取其蚤而杀之。”昭侯以此察左右之不诚也。（第316页）

按：《韩非子·内储说上》：“韩昭侯握爪，而佯亡一爪，求之甚急。左右因割其爪而效之。昭侯以此察左右之诚不。”罗愿所引《韩非子》此句虽与《韩非子》原文在文字上有出入，但“昭侯以此察左右之不诚也”宜移入引号之内。

（二）不为引文而误引

1. 《释鸟四·梟》：梟者，不孝之鸟。《尔雅》：“梟，鸱，土梟。”（第192页）

按：“土梟”非《尔雅》所有，当移出引号之外。《尔雅·释鸟》“梟，鸱”，郭璞注：“土梟。”可佐证之。

2. 《释虫四·蝮》：《说文》、《明堂月令》曰：“腐草为蝮，马蝮也。”《淮南》曰：“腐草化为蚺，马蚺也。”（第322页）

按：该段引文甚为不妥。一是《说文》与《明堂月令》不是并列关系，而是《说文》引用了《明堂月令》。《说文·虫部》：“蝮，马蝮也。从虫目，益声。了，象形。《明堂月令》曰：腐艸为蝮。”据此，“马蝮也”乃罗愿之语。二是“马蚺也”亦罗

愿之言，非《淮南》文所有。《淮南子·时则》：“凉风始至，蟋蟀居奥，鹰乃学习，腐草化为蚺。天子衣黄衣，乘黄骝，服黄玉，建黄旗。”因此该段似可断为：《说文》：“《明堂月令》曰：‘腐草为蠲。’”马蠲也。《淮南》曰：“腐草化为蚺。”马蚺也。

3. 《释虫四·蛎》：《考工记》：“以旁鸣者，蛎蛎属，蝉鸣在胁。”（第322页）

按：《周礼·考工记·梓人》：“以胸鸣者，以注鸣者，以旁鸣者，以翼鸣者，以股鸣者。”郑玄注：“旁鸣，蛎蛎属。”贾公彦疏：“云‘旁鸣，蛎蛎属’者，此即蝉也，蝉鸣在胁。”据此，“蛎蛎属，蝉鸣在胁”非《考工记》原文，当移出引号之外。

4. 《释鱼一·鲦》：《淮南子》曰：“不得其道，若观儵鱼。望之可见，即之不可得。”此鱼好游也。（第335页）

按：《淮南子·览冥》载：“不得其道，若观鲦鱼。故圣若镜，不将不迎，应而不藏，故万化而无伤。”由此观之，“望之可见，即之不可得”非《淮南子》原文，当移出引号之外。

5. 《释鱼四·鼃》：《月令》：“季夏，命渔人伐蛟、取鼃、登龟、取鼃。”（第364页）

按：《礼记·月令》载：“命渔师伐蛟、取鼃、登龟、取鼃。”由此观之，“季夏”一词宜移出引号之外，作：《月令》季夏：“命渔人伐蛟、取鼃、登龟、取鼃。”

二、句读误断

1. 《释草五·苢》：案苢菜今陂泽多有，今人犹止谓之苢菜，非难识也。叶亦卷渐开，虽圆而稍美，不若蓴之极圆也。（第67页）

按：“渐开”宜下读。若依“叶亦卷渐开”为句，“渐开”与“叶卷”在同一句中则语义前后矛盾。“虽圆”是指苢菜的叶子慢慢展开的形状，“渐开”做“虽圆”的状语，故“渐开虽圆而稍美”可为一句读。

2. 《释草八·苢》：花似五铢钱大，色粉红，有紫文缕之。一名锦葵。大抵似芦葍华，故陆氏云“似芜菁，花紫，绿色，可爱，微苦”，是也。（第104页）

按：“花紫”与“绿色”宜为一句读，“紫绿色”是描述芜菁花的颜色，与上文之“色粉红，

有紫文缕之”句相呼应。《本草纲目》卷二十六《菜部·菜服》时珍曰：“菜葍，今天下通有之。昔人以芜菁、菜葍二物混注，已见蔓荆条下。圃人种菜葍，六月下种，秋采苗，冬掘根。春末抽高苔，开小花紫碧色。”可为参证。“紫绿色”，即《本草纲目》所言“紫碧色”。

3. 《释木一·檿》：《弓人》：“取幹之道，七柘为上，櫨次之，檿桑次之，橘次之，木瓜次之，荆次之，竹为下。”（第114页）

按：“七柘为上”之“七”宜上读，“取幹之道七”之“七”总括“柘、櫨、檿桑、橘、木瓜、荆、竹”七物。

4. 《释木一·棘》：又《释木》云：“槐、棘，醜乔。”（第116页）

按：“醜”宜上读，与“槐棘”为一句，做主语；“乔”为谓语。《尔雅·释木》“槐棘醜，乔”，邢昺疏：“醜，类也。乔，高也。槐棘之类，枝皆乔竦。”可为佐证。

5. 《释木一·并闾》：张揖解《上林赋》曰：“并闾，榎也。木高一二丈，傍更无枝叶，大而圆，有如车轮，皆萃于木杪。”（第122页）

按：“傍更无枝叶”之“叶”当下读，是“大而圆，有如车轮，皆萃于木杪”的主语。《广韵·鱼韵》：“桐，栝桐，木名，有叶无枝。”《集韵·东韵》：“榎，榎桐，木名，叶似车轮。”又《山海经·西山经》“其木多榎栝”郭璞注：“榎，树高三丈许，无枝条，叶大而宽。”可为佐证。

6. 《释木四·仁频》：《图经》云：“生南海，大如桃榔。……其实作房，从叶中出。傍有刺若棘针。一房数百，实如鸡子，皆有壳，肉满壳中。”（第150页）

按：“实如鸡子”之“实”宜上读，作“百”的中心语。“一房数百实”与上文之“其实作房”文义相合。“如鸡子”承上“一房数百实”省略主语“实”。

7. 《释鸟一·鷩》：鷩，似山鸡而小，冠背毛黄，腹下赤，项绿色鲜明。（第161页）

按：“冠背毛黄”之“冠”宜上读，是上句“小”的中心语。宋谢维新《古今合璧事类备要》别集卷七十《飞禽门·雉》：“雉大如家鸡母。按《尔雅》数种：青质五色者曰鷩雉；长尾走且鸣者

曰鷩雉；黄色鸣自呼者曰鸣雉；似山鸡而小冠者曰鷩雉；五色皆备成章者曰翬。此《左传》所谓五雉者也。”可为参证。

8. 《释鸟一·鷩》：汉初闾孺、籍孺以佞幸，故孝惠时侍中皆冠鷩冠、冠贝带，傅脂粉，化闾籍之属也。鷩冠者，以此鸟羽饰冠。（第162页）

按：该句“冠贝带”之“冠”字当上读。“贝带”是指以海贝为饰的腰带，用“冠”于义未安。《说文·鸟部》：“鷩，鷩冠也。秦汉之初，侍中冠鷩冠。”又下文“鷩冠者”亦可佐证。“故孝惠时侍中皆冠鷩冠”句第一个“冠”字为动词，第二个“冠”字为名词。

9. 《释鸟五·鹈》：鹈，水鸟，今之鹈鹕。形似鸛而极大，喙长尺余，直而广口，中正赤，颌下胡大如数升囊，好群飞。（第204页）

按：“直而广口”之“口”当下读，作“赤”的主语。《本草纲目·禽一·鹈鹕》“喙长尺余，直而且广，口中正赤”可为佐证。今鹈鹕口中呈红色，可印证“口中正赤”为确。

10. 《释兽一·兕》：角尤善触，故曰兕无所投其角。古以为觥，容七升。或曰，无则刻木为之，以戒酒过而抵触人者，故曰觥其不敬者。（第224页）

按：该句的“以戒酒”三字宜上读，是“刻木为之”的目的。该句北宋陆佃《埤雅·释兽·兕》作“兕善抵触，故先王之制罚爵，以兕角为之。酒，阳物也，而善发人之则，其过则在抵触，故先王制此以为酒戒”可为参证。

11. 《释兽二·豹》：豹，似虎圜文，有数种。（第231页）

按：虎无圜文，而豹有圜文，只不过豹的样子像虎而已。故“似虎圜文”宜断成“似虎，圜文”。

12. 《释兽二·熊》：《说文》：“能，熊属。足似鹿。能性坚中，故称贤能而彊壮，称能杰也。”（第234页）

按：“故称贤能而彊壮”之“而彊壮”三字与“故称贤能”宜断开，各为一句读。该句宜断为“能性坚中，故称贤能；而彊壮，称能杰也”。“坚中”与“彊壮”对文，“贤能”与“能杰”对文。《说文》“能”下段注曰：“（能兽坚中，故称贤能；而彊壮，称能杰也）此四句发明假借之指。”可为佐证。

13. 《释兽二·狼》：其鸣能小能大，善为小

儿啼声，以诱人去数十步，虽善用兵者，不能免也。（第236页）

按：该句的“以”字是连词，连接“善为小儿啼声”和“诱人”，故“善为小儿啼声以诱人”宜为一句读。“善为小儿啼声”的结果是“诱人”。“去数十步”的主语是“善用兵者”，主谓倒置。因此该句似可断为：“其鸣能小能大，善为小儿啼声以诱人。去数十步，虽善用兵者，不能免也。”

14. 《释兽二·桃拔》：《西域传》马弋有桃拔。一名符拔，似鹿长尾。（第240页）

按：今鹿尾不长，故“似鹿长尾”不辞。“似鹿”指桃拔形状像鹿，“长尾”指桃拔尾巴长。故“似鹿长尾”宜断为“似鹿，长尾”。

15. 《释兽三·麋》：《战国策》陈轸曰：“今山泽之兽，无黠于麋。麋知猎者张罔而驱己也，回还走而冒人至数。猎者知其诈伪。提罔而进之，麋因得矣。”（第244页）

按：“猎者知其诈伪”之“伪”宜下读，作“提”的状语。“猎者知其诈”之“诈”与上文之“无黠于麋”之“黠”互文见义。“知其诈”与“伪提罔而进之”的主语皆为“猎者”，故“猎者知其诈伪。提罔而进之，麋因得矣”宜断为：猎者知其诈，伪提罔而进之，麋因得矣。

三、标点失误

（一）当加标点而未加

1. 《释兽五·牛》：牛，大牲也。牛，件也；件，事理也。象角头三封尾之形。（269页）

按：该句盖引自《说文》。《说文·牛部》：“牛，大牲也。牛，件也；件，事理也。象角头三、封、尾之形。”段注曰：“角头三者，谓上三岐者象两角与头，为三也。牛角与头而三，马足与尾而五。封者，谓中画象封也。封者，肩甲坟起之处。字亦作犖。尾者，谓直画下垂像尾也。”据段氏之言，“角头三”“封”“尾”是并列结构，可加顿号使读者易以知晓该句句义。

2. 《释虫二·莎鸡》：孙炎解翰天鸡，以为小虫黑身赤头，一名莎鸡。（第301-302页）

按：“翰天鸡”三字宜加引号，其出自《尔雅》。《尔雅·释虫》“翰，天鸡”，邢昺疏：“释

曰：‘此黑身赤头小虫也。一名翰，一名天鸡，一名莎鸡，又曰樗鸡。’”据此该句宜为：孙炎解“翰，天鸡”，以为小虫黑身赤头，一名莎鸡。

3. 《释虫四·蜚》：蜚者，负盘臭虫也。（第325页）

按：《尔雅·释虫》“蜚，肱蜚”，邢昺疏：“然则蜚是臭恶之虫，害人之物，……此虫一名负盘。”据此，“负盘”后宜加逗号断开可示其作为“蜚”的异称。

4. 《释鱼二·鰪》：《说文》：“鰪，出葦邪头国。”“鱮、鯪、鮪、鮓、鮔、鮕，出乐浪潘国。”（第341页）

按：《说文·鱼部》：“鰪，鱼名。出葦邪头国。”“鮪，鱼名。出葦邪头国。”《说文》“鰪”“鮪”俱训为“出葦邪头国”，依下文“鱮、鯪、鮪……”等用顿号隔开表并列关系的体例，那么“鰪”“鮪”亦宜用顿号隔开表并列关系。

（二）不当加标点而误加

1. 《释兽一·駒駉》：《释畜》曰：“駒駉，马。”（第219页）

按：《尔雅·释畜》：“駒駉马。野马。”是“駒駉马”与“野马”并举而言。又邢昺疏亦把“駒駉马”连言。故“駒駉”后的逗号可删除。

2. 《释鱼一·鲤》：按此二十鱼，一岁之间，生七万枚。计每头生三千五百枚，不盈尺者盖不道，此有以见其繁息也。故《鱼丽》“美万物盛多”，终之以鲤，盛之极也。（第331页）

按：“《鱼丽》美万物盛多”句是毛亨传文。若依校点本则可使读者误以为“美万物盛多”是《诗·鱼丽》的原文，因此可将“美万物盛多”的引号删除。

（三）逗号失误

1. 《释草三·荃》：文王好食之，豆以昌本为首。鲁僖公时，王使周公阅来聘，飧有昌歠，白黑形盐，而周公以为荐五味也。（第34页）

按：《左传·僖公三十年》：“冬，王使周公阅来聘。飧有昌歠、白、黑、形盐。”杜预注：“昌歠，昌蒲菹。白，熬稻。黑，熬黍。形盐，盐形象虎。”据杜注可知，“昌歠、白、黑、形盐”四物皆

为飧之所设且是并列关系。又“白”“黑”“形盐”三物宜用顿号隔开使读者知晓它们各为一物，“昌歠”后的逗号宜改为顿号，可示此四物之并列。

2. 《释鸟一·凤》：《说文》亦曰：五方神鸟，东方曰发明，南方曰焦明，西方曰鹓鷖，北方曰幽昌，中央曰凤皇，则此五者皆凤类，使不足道，不至为怪祥矣。（第155页）

按：《说文·鸟部》：“鹓，鹓鷖也。五方神鸟也。东方发明，南方焦明，西方鹓鷖，北方幽昌，中央凤皇。”据此，该句宜在“中央曰凤皇”后用句号。因为“则此五者皆凤类，使不足道，不至为怪祥矣”是罗愿所说，而非《说文》有。

（四）句号失误

《释兽四·狸》：黄黑彬彬，盖次于豹，故称大人虎别，君子豹别。辩人狸别，山鬼乘赤豹，从文狸也。（第261页）

按：杨雄《法言·吾子》：“圣人虎别，其文炳也；君子豹别，其文蔚也；辩人狸别，其文萃也。狸变则豹，豹变则虎。”据此，“君子豹别”后的句号宜改为逗号。

四、书名号失误

（一）当加书名号而未加

《释木一·桎》：盖庄子以松柏独受命于地，冬夏青青，比舜之受命于天。（第114页）

按：《庄子·德充符》：“仲尼曰：‘受命于地，唯松柏独也正，冬夏青青；受命于天，唯尧舜独也正，幸能正生，以正众生。’”据此，“庄子”不应加专名号，宜改成书名号。

（二）书名号覆盖不全

《释鸟五·鹭》：隋《乐志》云：“建鼓，商所作，又棲翔鹭于其上，不知何代所加。或曰鹤也，取其声扬而远闻。或曰，白鹭，鼓精也。或曰，皆非也。《诗》云：‘振振鹭，鹭于飞。鼓咽咽，醉言归。’言古之君子，悲周道之衰，颂声之息，饰鼓以鹭，存其风流，未知孰是。”隋《志》之说云尔。（第206页）

（下转第114页）

性、方法性和思路性的借助。本研究如有不当之处，还望广大学者、专家批评指正。

综合前文中有关科研人员知识合作情况及突发性检测、科研机构合作研情况及突发性检测、研究热点与前沿情况等维度的分析讨论，得出如下几点个人观点及结论。

结论一：国内学者关于马来西亚华文教育的研究内容以传统的政策、文化、语言等视角为主，同时越来越关注到华文教育的细节问题，但量化可视化分析研究少，研究方法有待拓宽。通过对关键词的聚类、共现的可视化图谱分析，国内学者的研究成果多集中在马来西亚华文教育发展历程的综述性研究，或者以华人、华语及各个教育阶段为主题，对其涉及的经费、师资等问题进行探讨。与此同时，对政府颁布的产生连锁效应的教育、民族等政策研究也是一大热点。上述研究方法与内容，更倾向于传统的政治、经济、民族、社会、文化等方面，究其原因可能与国内做马来西亚华文教育方面研究的一些学者不太擅长定量分析和统计等方法有关，其研究方法还是以定性为主，定量分析的少。

结论二：国内学者关于马来西亚华文教育的研究表现出研究领域不集中、关注度不高的问题。无论是关于学者的突发性检测还是关于研究机构的突发性检测，检测结果中呈现的数据寥寥无几，其中学者以石沧金为代表，研究机构以暨南大学华侨华人研究所和暨南大学东南亚研究所为代表。这反映出国内关于马来西亚华文教育的研究未形成专门的研究团队与权威领头人。在图2、图4所反映的知识合作图谱中大的节点数量少，反映出该领域的研究人员或机构较少且开展的合作范围小。国内学者仍需在該领域加强合作，并通过多角度多学科对马

来西亚华文教育进行深入研究，这对研究中国文化在海外的传播有很重要的理论和现实意义。

结论三：从2008年起，国内学者关于马来西亚华文教育的研究成果一直呈现波动上升趋势。2008年，世界出现了全球性的金融危机。纵观历史，危机同时意味着转机。从某种程度看，金融危机让中国进一步融入世界，并逐渐在很多领域崭露头角。上文中表2部分反映了进入新世纪以后华人教育越来越得到东南亚研究学术界的关注。实际上，在全球性金融危机、2008年北京奥运会、上海世博会以及新时期“一带一路”倡议的时代背景下，伴随着孔子学院在国外越来越多的开设，世界上许多国家出现了新一轮的“汉语热”。马来西亚作为海外华人华侨的重要聚居地，国内学者对其华文教育投入了更多的关注，其研究成果在新时期也呈现增长态势，并且部分学者已开始尝试利用新的科学分析方法对原有课题展开新的研究。可以预见，未来国内对马来西亚华文教育研究的思路会越来越多，时代性、创新性会越来越强。

[参考文献]

- [1] 廖小健. 马来西亚华文教育的发展与影响 [J]. 广东农工商职业技术学院学报, 2018 (3): 9-13.
- [2] 贾益民. 华文教育学学科建设刍议——再论华文教育学是一门科学 [J]. 暨南大学学报 (哲学社会科学版), 1998 (4): 47-54.
- [3] 余可华. 多元化背景下马来西亚华文教育的现状、问题及对策 [J]. 海外汉语教学动态与研究, 2017 (2): 101-107.
- [4] 李杰, 陈超美. CiteSpace: 科技文本挖掘及可视化 [M]. 3版. 北京: 首都经济贸易大学出版社, 2017.

(上接第105页)

按：“隋”指“《隋书》”，此段文字出自《隋书·志·音乐下》，故“隋”宜移入书名号内，作“《隋·乐志》”。又“隋《志》之说云尔”之“隋《志》”宜作“《隋·志》”。

[参考文献]

- [1] 文渊阁四库全书 [M]. 电子版. 上海: 上海人民出

版社, 1999.

- [2] 罗愿. 尔雅翼 [M]. 石云孙, 校点. 合肥: 黄山书社, 2013.
- [3] 郭璞, 邢昺. 尔雅注疏 [M]. 北京: 北京大学出版社, 2000.